

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מר' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מר' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המשיבה;

בקשה לפסילת ראיות

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לקבוע, לבקשת המבקש והמצטרפים הנאשמים 2-3, כי חומרי חקירה אשר הופקו במסגרת חיפושים בלתי חוקיים, כפי שיפורט להלן, אינם בגדר ראיות קבילות, ולא ניתן יהיה להגישם במשפט.

בקשה זו מוגשת עתה, ובכתב – והכל בכפוף להחלטת בית המשפט בבקשות לביטול האישומים הראשון והשלישי והבקשה למחיקת סעיפים – בכדי לקדם ולייעל את הדיון, וכדי להימנע מהצורך להתנגד על פה להגשתן של ראיות הצפויה להתרחש עם עלייתו של עד התביעה הראשון על דוכן העדים – מר אילן ישועה. ממילא אין בבקשה זו כדי לגרוע מן הנטען בבקשת הביטול.

ריכוז הראיות שמבוקש לפוסלן על יסוד בקשה זו מצורף למען הנוחות כנספח 1.

כפי שיפורט להלן, עניינה של בקשה זו בחיפושים נרחבים ובלתי חוקיים בחומרי מחשב, שבוצעו ביחידה החוקרת ביחס לעדים רבים. חיפושים אלה בוצעו עם ראשית החקירה ב"תיק 4000", בכוונת מכוון ובידיעה שהם חיפושים שאינם חוקיים, והם שהקימו את התשתית הראייתית ששימשה לחקירת העדים בהליך זה.

אותם חיפושים בלתי חוקיים ונפסדים הניבו חומרי חקירה מרובים, שהדין מחייב כי לא ניתן יהיה להגישם לבית המשפט הנכבד, שכן אין מפר דין יוצא נשכר.

בית המשפט הנכבד יתבקש אפוא לקבוע, כי כל שנצמח מאותם חיפושים פסולים אינו כשיר לשמש ראיה בהליך משפטי, ובכך להגן על זכויותיהם של הנאשמים ולהעביר מסר ברור לרשויות האכיפה שלפיו יש דין ויש דיין, ואלה מבחינים בין המותר לאסור. גבול זה, בין המותר לאסור, נחצה בפרשה זו – וברגל גסה – ומכאן בקשה זו.¹

ואלה נימוקי הבקשה

א. רקע רלוונטי בתמצית – חקירת פרשת "בזק יס"

1. בחודש יוני 2017 הפכה גלויה חקירה בפרשת "בזק יס". כנלמד מהודעת רשות ניירות ערך שפורסמה עם סיום החקירה ביום 6.11.2017, חקירה זו עסקה בעבירות הבאות: **"עבירות דיווח, קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות שיבוש מהלכי משפט"**.

העתק הודעת רשות ניירות ערך מיום 6.11.2017 מצורף **כנספח 2**.

2. על פי הודעה זו של הרשות, במסגרת תיק החקירה נחקרו שלוש פרשות:

א. **קבלת כספים במרמה** – נטען כי נושאי משרה בחברות "בזק" ו"יס" היו אמורים לזכות שלא כדין את בעל השליטה בחברת "בזק" בסכומי כסף ניכרים. כך, שכן זכאות בעל השליטה נגזרה מהוראות הסכם עסקת "בזק יס", אשר התנה תשלומים אלה בעמידת חברת "יס" ביעדים פיננסיים שנקבעו – ועל פי הטענה בוצעו פעולות מלאכותיות במערך התשלומים לצורך כך.

ב. **הדלפת חומרי ועדה בלתי תלויה לבעל השליטה בחברה ומקורביו** – נטען כי נושאי משרה בחברת "בזק" "הדליפו" לבעל השליטה ומקורביו מדיוני הוועדות הבלתי תלויות של חברת "בזק" אשר נדרשו לבחינת עסקאות "בזק יס" ו"בזק חלל" ביחסי לשלבי המשא ומתן השונים.

ג. **קידום אינטרסים של "בזק" במשרד התקשורת** – נטען לפעולות שבוצעו מצד מנכ"ל משרד התקשורת ונושאי משרה ועובדים בחברת "בזק", ובין היתר העברה של מסמכים מסווגים, ניירות עמדה פנימיים ותכתובות ומסמכים מדיונים בין-משרדיים. על פי החשד, אנשי "בזק" עברו על המסמכים, נתנו עליהם הערות וכן הלאה.

3. חקירת פרשת "בזק יס" לוותה על ידי מחלקת ניירות ערך בפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה).

4. בחודש נובמבר 2017 הועבר תיק החקירה לפרקליטות להמשך טיפול.

5. ביום 23.12.2020 הוגש כתב האישום בפרשת "בזק יס".

העתק כתב האישום בפרשת בזק יס מצורף **כנספח 3**.

¹ למען הזהירות יצוין, כי אם לא תתקבל בקשת המבקש לביטול האישומים הראשון והשלישי מחמת היעדר אישור היועץ המשפטי לממשלה כנדרש על פי סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה (ולא כך צריך שיהיה), ובנתון להכרעה בבקשה זו – המבקש שומר על זכותו להגיש בקשה נפרדת בעניין פסלות ראיות שהופקו כתוצאה מפעולות חקירה שבוצעו ללא אישור היועץ המשפטי לממשלה ותוך חריגה מהיתר שניתן.

ב. רקע רלוונטי בתמצית – חקירת "תיק 4000"

6. בחודש פברואר 2018 הפכה לגלויה החקירה ב"תיק 4000". כנלמד מהודעת משטרת ישראל שפורסמה עם סיום החקירה, "התיק עוסק בעיקרו בחשד לכאורה לביצוע עבירות **שוחד, מרמה והפרת אמונים** שבוצעו על ידי ראש הממשלה מר בנימין נתניהו ועל ידי מר שאול אלוביץ', בעל השליטה בקבוצת בזק ואתר "וואלה".

העתק הודעת המשטרה מיום 2.12.2018 מצורף כנספח 4.

7. על פי הודעת המשטרה, "תמצית הראיות והחשדות" היתה כדלהלן:

א. מערכת היחסים בין ראש הממשלה ומקורביו למר שאול אלוביץ' היתה מערכת יחסים "שוחדית".

ב. הדבר התבטא בהתערבות בתכנים שפורסמו באתר החדשות "וואלה". התערבות זו נועדה לקדם אינטרסים אישיים של ראש הממשלה, באמצעות פרסום כתבות ותמונות מחמיאות.

ג. בני הזוג אלוביץ' השפיעו על פרסומים באתר "וואלה" בעד החלטותיו הרגולטוריות של ראש הממשלה לטובת שאול אלוביץ' וקבוצת "בזק".

8. גם חקירה זו, כעולה מהודעת המשטרה, "לוותה מקרוב" (לשון ההודעה) על ידי צוות פרקליטים מפרקליטות מיסוי וכלכלה.

9. ביום 28.1.2020 הוגש כתב האישום נושא הליך זה.

ג. מ"פרשת בזק יס" ל"תיק 4000"

10. פרשת "בזק יס" היתה חקירת ניירות ערך קלאסית.

11. מוקד חקירת "בזק יס" היה בעניינים הקשורים בעסקאות "בזק יס" ו"בזק חלל". עיקרה של החקירה שעסקה בפרשה זו ביחסים הפנימיים בתוך קבוצת "בזק" ובחברת "יס" ובאופן ניהול עסקאות בעלי עניין, כמו גם בטענה כי במסגרת "עסקת בזק יס" נקבע שחלק מהתמורה תהיה תלויה בעמידה ביעד תזרים המזומנים החופשי של חברת "יס" ובביצוע מניפולציות נטענות בהקשר זה. בצד זאת, כפי שהוטעם קודם לכן, נחקרו חשדות אשר נגעו לממשק היחסים שבין מנכ"ל משרד התקשורת בשעתו, שלמה פילבר, לבין אנשי "בזק", וזאת ביחס ל"הדלפת" מסמכים לנציגי "בזק".

12. חקירה זו לא היתה קשורה בשום דרך ואופן לסיקור עיתונאי, לעבודת דוברים או לפרסום הודעות לעיתונות. "פרשת בזק יס" לא עסקה בראש הממשלה, לא באתר "וואלה" ולא ב"סיקור אוהד" (או "היענות חריגה", או "פתיחת דלת", או כל מכתם אחר) – וממילא ראש הממשלה לא היה צד לחקירה זו ואף לא נדרש למסור הודעה במסגרתה.

13. כדרכה של חקירה בניירות ערך, חקירת "בזק יס" הולידה כתב אישום שבמוקדו עבירות מקובלות בדיני ניירות הערך – גרם לפרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים; מרמה והפרת אמונים בתאגיד; וקבלת דבר בנסיבות מחמירות.

14. לעומת זאת, וכמוכר למותב הנכבד, עניינו של "תיק 4000" אינו בעבירות בניירות ערך כלל.
15. **לאחר חקירת "בזק יס", הופנו הפנים לחקירה חדשה, אחרת, הנוגעת לסיקור ראש הממשלה ב"וואלה".**
16. בהתאם, תוצאתה של חקירת "תיק 4000" היא האישום הראשון בהליך זה, הנוגע למערכת היחסים בין ראש הממשלה לבין בני הזוג אלוביץ', ובמרכזו הטענה כי ראש הממשלה ובני משפחתו הפנו "דרישות" שונות שעניינן אופן הסיקור שלהם באתר "וואלה"; וכי בני הזוג אלוביץ' הפעילו לחץ על מנכ"ל "וואלה" – אילן ישועה – להיענות ל"דרישות" אלו. למול זאת, כך הטענה, הפעיל ראש הממשלה את כוחו כעובד ציבור לקדם נושאים שאלוביץ' היה מעוניין בקידום.
17. פועל יוצא מהתשתית העובדתית השונה בין שתי הפרשות – "בזק יס" ו"תיק 4000" – הוא סעיפי העבירה הרלוונטיים. בעניין "תיק 4000" נאשם ראש הממשלה בלקיחת שוחד; בני הזוג אלוביץ' נאשמים במתן שוחד; וראש הממשלה מואשם בעבירת מרמה והפרת אמונים על רקע קשריו עם בני הזוג אלוביץ'.
18. השונה בין שתי הפרשות הוא אפוא ברור – המהות. **שתי הפרשות עוסקות באירועים שונים, בתכנים שונים ובחשדות שונים.**
19. כך השונה. ומה בדבר הדומה? ובכן, הדומה בין שתי הפרשות הוא חלק מהנפשות הפועלות, ובעיקר גורמים שונים ב"בזק".
20. בהיותה של החקירה בפרשת "בזק יס" חקירה אשר התמקדה בחברת "בזק", נחקרו בה – מטבע הדברים – גורמים הקשורים בחברה זו, ובהם שאול אלוביץ'; אור אלוביץ'; עמיקם שורר (מנהל הפיתוח העסקי ב"בזק"); לינור יוכלמן (מזכירת הדירקטוריון); ואחרים. בצד זאת, ונוכח חלקה של החקירה אשר עסק ב"הדלפת" מסמכים ל"בזק", נחקר גם מנכ"ל המשרד דאז, מר פילבר, וכן גורמים נוספים במשרד התקשורת. רבים מאלה נחקרו גם במסגרת "תיק 4000".
21. והנה, כפי שנראה להלן, על אף השוני הברור בין שתי הפרשות, רשויות החקירה – בליווי נציגי המאשימה כפרקליטות מלווה – ניצלו את הזהות בין הגורמים השונים הקשורים בשתי הפרשות, כמו גם את העובדה שבמסגרת חקירת "בזק יס" נתפסו חומרים ונערכו חיפושים שונים, כדי לחסוך מעצמן את הצורך (המתחייב על פי דין) בהוצאת צווי חיפוש מתאימים ורלוונטיים לחקירת החשדות ב"תיק 4000".
22. ולמען יהיו הדברים ברורים: רשות ניירות ערך תפסה חומרים רבים (מחשבים, טלפונים ועוד) במסגרת חקירת "בזק יס".
23. חקירה זו הסתיימה (או עמדה בפני סיום), והחלה חקירת "תיק 4000".
24. אולם, על אף החשדות השונים שעמדו במוקד פרשה זו, לא טרחו רשויות החקירה לעשות את המובן מאליו: להופיע בפני בית משפט, ולנסות ולשכנעו כי יש חשד סביר לביצוע העבירות הנטענות ב"תיק 4000", כדי לקבל צווי חיפוש נדרשים.²

² לבד מצו חיפוש אחד, בעניינו של אילן ישועה, שאליו נתייחס להלן.

25. תחת זאת, רשויות האכיפה עשו שימוש – פסול – בעובדה שבמסגרת חקירת "בזק יס" נתפסו חומרי מחשב, תיבות דוא"ל, טלפונים וכו' מן הנחקרים, כדי לחקור גם את "תיק 4000".
26. וכך, הגם שצווי החיפוש שהוצאו ב"פרשת בזק יס" היו תחומים לאותה חקירה בלבד, חוקרי רשות ניירות ערך לא בחלו בעריכת חיפושים מאסיביים, פולשניים וחוזרים ונשנים במכשירי טלפון ניידים, ביומנים ובתיבות דוא"ל – ללא צו מתאים – במסגרת חקירת "תיק 4000".
27. נראה מיד, כי התנהלות זו נוגדת את החוק. היא נוגדת את הדין הפסוק. היא נוגדת את הנחיות פרקליט המדינה. ולמעשה, היא אף נוגדת את התנהלות הרשויות בתיק זה עצמו.
28. כידוע, "תיק 2000" נוגע בין היתר בקלטות של שיחות בין המבקש לבין מר נוני מוזס. שיחות אלו נמצאו בטלפון נייד של עד המדינה ארי הרו, שכבר נתפס על ידי המשטרה במסגרת חקירה אחרת, בלי רלוונטיות – חקירת 3H גלובל. אף שמכשיר הטלפון היה בידי המשטרה, לא נעשה בו חיפוש (שמטרתו לאתר את הקלטות שבמוקד האישום השני) אלא לאחר הוצאת "צו הרחבה" שיפוטי מתאים, שעניינו החשדות שבמוקד "תיק 2000".
29. כך נעשה ב"תיק 2000", ומשום מה – כך לא נעשה ב"תיק 4000".
30. השאלה מדוע נהגה כך הרשות החוקרת חורגת מגדריה של בקשה זו, והיא אינה מעניינו של המבקש. בין אם עשתה זאת מפני שחששה להביא לפתחו של בית המשפט בקשה אשר משמיעה חקירה פלילית בעבירת שוחד המערבת ראש ממשלה מכהן, על כל המשתמע מכך – ובין אם עשתה כן ברשלנות רבתי (ונוכח, כי נציגי המאשימה ליוו "מקורב" חקירה זו), אין בכך כל רבותא. התוצאה זהה.

ד. ניסיון ההגנה לקבל את צווי החיפוש שמכוחם פעלה המאשימה

31. שלוש פעמים פנו הח"מ למאשימה בבקשה לקבל צווי חיפוש מתאימים שמכוחם בוצעו החיפושים ב"תיק 4000". כך נעשה, מן הטעם שלא היה זה מתקבל על הדעת כי בחקירה מסוג זה – שנערכת על ידי מיטב החוקרים ומלווה על ידי מיטב הפרקליטים – לא הוצאו צווי חיפוש עובר לעריכת חיפושים נרחבים בחומרי מחשב.
32. שלוש פעמים נערכו פניות (בימים 22.12.2020, 24.1.2021, 27.1.2021) – אך שלוש הפניות לא הועילו.
33. בפניות אלה התבקשה המאשימה למסור את צווי חיפוש שמכוחם הופקו חומרי חקירה, ובפרט הצווים שמכוחם בוצעו חיפושים בטלפון הנייד של שלמה פילבר, בתיבת דוא"ל של שאול אלוביץ' ובטלפון הנייד של עמיקם שורר, בין החודשים אוקטובר 2018 ועד ינואר 2018.
34. בסופו של יום, מסרה המאשימה ביום 27.1.2021 צווי חיפוש שהוצאו בחודשים יוני-יולי 2017, במסגרת החקירה של פרשת "בזק-יס", שעניינם **אותה** חקירה בגין **אותם** חשדות הקשורים ב**אותה** פרשה – להבדיל מ"פרשת 4000".
35. כפי שיפורט להלן, צווים אלה – אין בהם די, והם אינם אוצרים כוח כדי להתיר את החיפושים המרובים שבוצעו ב"תיק 4000".

36. עתה נעמוד על התשתית הנורמטיבית ההכרחית, המשמיעה פסילתן של הראיות שהופקו באמצעות חיפושים בלתי חוקיים. לאחר מכן נדרש לאותם חיפושים שבוצעו – בפירוט. יוזכר כי למען הנוחות צורף כנספח 1 לבקשה זו מסמך המרכז את כלל הראיות שהופקו ללא צווי חיפוש מתאימים.

ה. התשתית הנורמטיבית – באין צו, תיפסל הראיה

The poorest man may in his cottage bid defiance to all the forces of the Crown. It may be frail – its roof may shake – the wind may blow through it – the storm may enter – the rain may enter – **but the King of England cannot enter – all his force dares not cross the threshold of the ruined tenement.**

Chic Fashions (West Wales) Ltd v Jones (England and Wales Court of Appeal, 12.12.1967)

37. נקודת המוצא לדיון היא פשוטה וברורה: צו חיפוש, והוא בלבד, הוא המתיר חדירה וחיפוש בחומרי מחשב.

38. חיפוש במחשבו ובמכשיר הטלפון של אדם פוגעים פגיעה קשה בזכותו לפרטיות, כמו גם בזכותם של הקשורים אליו, פגיעה שאליה עוד נדרש להלן. פגיעה זו מקבלת מזור, גם אם חלקי, בכך שחדירה לחומרי מחשב לא תתבצע אלא בהתאם לצו שניתן מראש על ידי בית המשפט. הצו הוא מקור הכוח והסמכות לעריכת חיפוש. חזקה ככל שתהא הרשות, היא אינה יכולה לערוך חיפוש בחומרי מחשב – אלא אם כן הוסמכה לכך קודם לכן על ידי בית המשפט.

39. כלל זה נובע במישרין מהחקיקה החולשת על ענייננו, והכל כקבוע בסעיף 23 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 (להלן: **הפקודה**):

חדירה לחומר מחשב

23. (א) חדירה לחומר מחשב וכן הפקת פלט תוך חדירה כאמור, יראו אותן כחיפוש וייעשו על-ידי בעל תפקיד המיומן לביצוע פעולות כאמור; לענין זה, "חדירה לחומר מחשב" – כמשמעותה בסעיף 4 לחוק המחשבים, תשנ"ה-1995.

(ב) על אף הוראות פרק זה, לא ייערך חיפוש כאמור בסעיף קטן (א), אלא על-פי צו של שופט לפי סעיף 23, המצוין במפורש את ההיתר לחדור לחומר מחשב או להפיק פלט, לפי הענין, והמפרט את מטרות **החיפוש ותנאיו** שייקבעו באופן שלא יפגעו בפרטיותו של אדם מעבר לנדרש.

40. עמד על כך קדמי: "חיפוש במחשב – קרי: חדירה לחומר מחשב והפקת פלטי מחשב – לא ייעשה אלא על-פי צו של שופט לפי סעיף 23 לפסד"פ". כך, בין היתר, בזכרנו כי את הוראות החוק מן הראוי לפרש "פירוש דווקני ומצמצם, ההולם כרסום בזכותו של אדם לפרטיותו" (יעקב קדמי **סדר הדין בפלילים** חלק ראשון 512, 486 (2003)).

41. הוראה ייחודית זו ביחס לחיפוש בחומרי מחשב דומה, למיטב הבדיקה, רק להוראה נוספת אחת המחייבת חיפוש מכוח צו שיפוטי – "חיפוש פנימי", שלא ניתן לבצע ללא אישור בית המשפט (סעיף 4(ו) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי), התשנ"א-1996). בכך נבדל החיפוש בחומרי מחשב מחיפושים מוכרים אחרים, שלגביהם קבע המחוקק כי בנסיבות מסוימות מותר לעורכם גם ללא צו שיפוטי.

42. צו חיפוש הוא, אפוא, "המפתח" היחיד לחיפוש בחומרי מחשב.

1. היקף צו החיפוש בחומרי מחשב והגדרת מטרות החיפוש

43. על צו החיפוש לגדור את גבולות החיפוש – לקבוע את היקף ההיתר, ולפרט את מטרות ותנאי החיפוש.

44. דברים אלה נזכרים, במפורש, בהוראת החוק המסמיכה.

45. על כלל זה חזר בימים האחרונים גם בית המשפט העליון בבש"פ 1758/20 אוריך נ' מדינת ישראל (26.1.2021) (להלן: עניין אוריך השני). וכך קובע כב' השופט נ' סולברג:

ראשית חכמה ניתן דעתנו על ההוראות המתוות את אמות המידה למתן צו חדירה לחומר מחשב, ונבחן מהו גדר שיקול הדעת הנתון לבית המשפט בבואו לבחון בקשות כגון דא. בסעיפים 23א(א) ו-23א(ב) לפקודה נקבע, כי חדירה לחומר מחשב תעשה רק על-פי צו של שופט, וכי העילות המצדיקות מתן צו חדירה הן אותן עילות המצדיקות מתן צו חיפוש. עוד נקבע בסעיף, כי במסגרת צו חדירה נדרש בית המשפט לציין "במפורש את ההיתר לחדור לחומר מחשב או להפיק פלט, לפי העניין", ולפרט "את מטרות החיפוש ותנאיו שייקבעו באופן שלא יפגעו בפרטיותו של אדם מעבר לנדרש".

46. מה הדין כאשר מוצא צו חיפוש לעניין חקירה אחת, הנוגעת בחשדות מסוימים, אך לימים מתרחב החשד והרשות מעוניינת לבצע חקירה בנושא אחר?

47. בתי המשפט אשר יישמו כללים אלה הוסיפו והבהירו, כי החיפוש מוגבל לאישור שניתן מראש בבית המשפט, וכי במקרה של התפתחויות בחקירה – על הרשות לשוב ולפנות לבית המשפט, קודם לעריכת חיפוש נוסף.

48. וכך נפסק לאחרונה בה"ת 54789-03-20 אבו רג'וב נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (2.4.2020):

אשר למידת הזהירות והרגישות בו יבוצע החיפוש, זה מוגבל לחקירת החשדות המיוחסים לחשוד, וברי כי החדירה לחומרי המחשב איננה בלתי מוגבלת ואיננה מאפשרת חקירה בנושאים שלא הוצגו בפני בית המשפט ולא קיבלו את אישורו מראש.

אדגיש ואבהיר כי ככל שתחולנה התפתחויות בחקירה, אשר תצדקנה לשיטת המדינה הרחבת צו החיפוש, יהיה עליה לפנות לבית המשפט מבעוד מועד, בבקשה מתאימה.

על החובה לנהוג בהתאם למטרות שהוגדרו בצו ראו באופן כללי גם ה"ת 5443-06-19 גרגאוי נ' ימ"ר נגב (26.6.2019).

49. כללים אלה נשנו גם בהנחיית פרקליט המדינה מס' 7.14 "עקרונות הפעולה בנוגע לאופן התפיסה, החיפוש, ההעמקה והעיון במחשבים ובחומרי מחשב, תיעודם והעמדת התוצרים המהווים 'חומר חקירה' לעיון ההגנה" (15.11.2020).

50. וכך קובעת ההנחיה (בסעיף 7):

לא למיותר לציין, כי במקרה שבו קיבלה הרשות החוקרת צו חדירה לחומר מחשב המגביל מראש את גודל העיון המותר לה, עשויה הרשות החוקרת להידרש לשוב לבית-המשפט בבקשה להרחבת הצו המקורי,

וזאת במקרים הבאים: האחד, כאשר במהלך העיון בקבצים עלה הצורך החקירתי להרחיב את גדרי העיון המותר. השני, כאשר התפתחויות אחרות בחקירה שינו או הרחיבו את טיב החשדות ואת היקף המידע הטעון בחינה.

לכוחה המחייב של ההנחיה גם בתקופת ביניים ראו ת"פ 56624-12-19 מדינת ישראל נ' בעסידן (19.7.2020).

51. לאמור, על פי הנחיית פרקליט המדינה, בשני מצבים תידרש הרשות החוקרת לפנות בשנית לבית המשפט לשם "הרחבת הצו המקורי" – היינו לקבלת צו מתאים:

א. במקרה שבו עקב מידע שהתגלה בקבצים, עולה הצורך "להרחיב את גדרי העיון";

ב. במקרה שבו התפתחויות בחקירה "שינוי או הרחיבו את טיב החשדות".

52. הכלל הנלמד עד כה, הן מהחוק החרות, הן מהוראות הפסיקה, הן מהנחיית פרקליט המדינה – ובראש ובראשונה מכוח עקרונות חוקתיים שהונחו בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, לפיו לא פוגעים באלה אלא על פי חוק או מכוחו – הוא כי בכל הקשור בחיפוש בחומרי מחשב, צו החיפוש לעולם גודר את מטרותיו. תפיסת חומרי מחשב מאת חשוד אינה הופכת את התפוס לקניין רשויות החקירה, שברצותן יסרו במסרקות ברזל את החומרים התפוסים עד שתימצא לה עבירה פלילית. החיפוש בחומרי המחשב ייעשה בהתאם לחשדות שהונחו בפני בית המשפט, אשר השתכנע כי יש ליתן צו חיפוש – שמטרותיו מוגדרות.

53. הרשות אינה רשאית לחרוג מהיתר "שניתן מראש". אם היא סבורה כי יש טעם להרחיב את העיון, נוכח ממצאים שהתגלו או בשל התפתחויות חיצוניות בחקירה ששינו או הרחיבו את טיב החשדות – היא נדרשת לשוב לבית המשפט לשם הרחבת צו החיפוש המקורי ולקבלת צו מתאים.

54. מדובר בפרקטיקה שגורה ומוכרת, ופרשה זו תלמד: כפי שצוין בקצרה קודם לכן, וכידוע למותב הנכבד, ב"תיק 2000" מצאו הרשויות (ובצדק מצאו) לשוב ולפנות לבית המשפט כדי שזה יתיר חיפוש אחר הקלטות המבקש ומוזס בטלפון הנייד של עד המדינה הרו, וזאת לאחר שמכשיר טלפון זה נתפס לצורכי חקירה אחרת.

וראו את תיאור הדברים בפראפרזה שנמסרה למבקש, בה מתוארת הוראתו של היועץ המשפטי להוציא **צו הרחבה** (צו חיפוש מחודש בטלפון של ארי הרו עבור חקירת "תיק 2000"), בהינתן שצו החיפוש שניתן בעניינו קודם לכן הוצא ונתחם עבור חקירה אחרת, שאינה קשורה בראש הממשלה או במר מוזס:

פראפרזה פ' 2:

ביום 3.3.2016 התקיימה ישיבה בראשות היועץ המשפטי לממשלה. הישיבה עסקה במידע שהתקבל אצל רשויות האכיפה כשבועיים קודם, לפיו קיימות שתי הקלטות המתעדות שתי פגישות שהתקיימו ביום 4.12.2014, וביום 18.12.2014 או תאריך בקירוב בין ראש הממשלה מר בנימין נתניהו לבין בעלי ידיעות אחרונות, נוני מוזס. עולה מהמידע כי השיחות הוקלטו על ידי ארי הרו, וכי קיימת אפשרות שהיה בפגישה משתתף נוסף מטעם מוזס. עוד נמסר לנוכחים כי המידע שהתקבל בנוגע לתוכן השיחות מעלה חשד לפלילים. כמו כן נמסר בישיבה כי השיחות המוקלטות מצויות בנייד של ארי הרו אשר נתפס בחקירת יאח"ה והוחזר.

בישיבה נאמר כי צו החיפוש שהוצא בפרשת מדגסקר לגבי הטלפון הנייד של ארי הרו היה ממוקד לחקירה זו. עוד עלה בישיבה כי הטלפון הנייד של הרו אמנם הוחזר, אבל תוכנו הועתק. לא חיפשו שיחות מעין אלה.

בסיכום הישיבה היועץ המשפטי לממשלה הורה למשטרה לפעול להוציא צו מחודש על בסיס המידע שקיבלה.

המשטרה הונחתה להציג לבית המשפט במסגרת בקשת הצו את מלוא התמונה, כל המידע וזהות מוסר המידע הינם מודיעיניים בלבד.

הצו יכלול בקשה לחיפוש בטלפון הנייד עם אפשרות לתפיסה מחודשת וחיפוש, לרבות חיפוש בתוכן שכבר הועתק. החיפוש אחר השיחות יבוצע בתוכן שכבר הועתק ומצוי ביאח"ה, ובמידה והשיחות לא תאותרנה תבוצע תפיסת הנייד מחדש.

55. עניינו הרואות : הצו הראשוני שהוצא היה ממוקד לחקירה בפרשת 3H גלובל, ולפיכך הורה היועץ המשפטי לממשלה על הוצאת צו **חדש** – שכן לא די היה באותו צו ראשוני.

56. וכך גם מתארת המאשימה עצמה, במסגרת תגובתה לעתירה לגילוי ראייה חסויה :

(א) כך, ידוע להגנה כי בדצמבר 2015 נפתחה חקירה גלויה נגד ארי הרו, בפרשה המכונה "3H גלובל", שהינו תיק חקירה נפרד ובו חשדות שאינם נוגע לתיק דנן, וכי במסגרת חקירת 3H גלובל נתפסו חומרי מחשב ומדיה שונים, בהם מכשיר טלפון נייד של הרו, ובוצעה העתקה שלהם על-ידי חוקר מחשב מיומן.

(ב) מהפרפרזה שנמסרה להגנה בנוגע למסמכים 14-18, ידוע להגנה כי בשלהי חודש פברואר 2016, קיבלו רשויות האכיפה מידע על אודות שתי הקלטות המצויות במכשיר הטלפון של ארי הרו שנתפס על ידי המשטרה במסגרת חקירת 3H גלובל - הקלטות, שבהן מתועדות פגישות שהתקיימו בדצמבר 2014 בין נאשם 1 לבין נאשם 4. כאמור בפרפרזה, במועד זה התקבל המידע לראשונה אצל רשויות האכיפה, שלא ידעו על הקלטות עד שקיבלו את המידע האמור.

(ג) בעקבות קבלת המידע האמור, ובאישור היועץ המשפטי לממשלה, הגישה משטרת ישראל ביום 13.3.2016, בקשה לבית משפט השלום בראשון-לציון למתן **צו הרחבה** לצורך הפרשה שמכונה "2000", בנוגע למכשיר הטלפון הנייד, שהעתק תוכנו כאמור כבר היה מצוי בידי המשטרה, כך שיותר לה "להאזין ולתמלל שיחות אודיו וכל דבר אחר הקשור לחקירה מתוך העתק הטל"ס שברשותנו".

(ד) בעקבות הוצאת הצו, אותרו ההקלטות במכשיר הטלפון של ארי הרו ותומללו.

57. הנה כי כן, המאשימה מתארת את התהליך הבא : התקיימה חקירה בעניינו של ארי הרו בפרשת 3H גלובל, שבה נתפס מכשיר הטלפון הנייד שלו. בהמשך התקבל מידע הנוגע לחשדות אחרים. המשטרה לא עשתה שימוש בטלפון שנתפס במסגרת החקירה הקודמת, אף שכאמור העתק תוכנו של הטלפון "כבר היה מצוי ברשותה", אלא פנתה לבית המשפט וביקשה צו שיפוטי, צו הרחבה לצורך חקירת "תיק 2000".

58. ומנגד – ב"תיק 4000" – משך חודשים ארוכים בוצעו חיפושים נרחבים ביותר, במכשירי טלפון ניידים, בתיבות דוא"ל ובחומרי מחשב שנתפסו במסגרת חקירת "בזק יס". רק לאחר שנאספו חומרים רבים והתגבשה תשתית ראייתית באמצעות תוצרי החיפוש הפסולים, נזכרו הרשויות לפנות ולבקש צווי חיפוש מתאימים.

2. חיפוש בחומרי מחשב "בהסכמה" – אינו אפשרי

59. פסיקת בתי המשפט טרם השיבה תשובה ממצה לשאלה אם די בהסכמת הנחקר כדי לאפשר חיפוש בחומרי מחשב. סוגיה זו הועמדה לדיון ברע"פ 9446/16 **התובעת הצבאית הראשית נ' סיגאוי** (19.6.2017), שם הועלתה השאלה אם די בהסכמת חשוד לחיפוש בטלפון הנייד שלו, אולם רשות הערעור לא ניתנה, משבאותו עניין לא ניתנה הסכמה של החשוד לחיפוש, תוך שבית המשפט ציין כי יתכן שיש מקום להסדרת הנושא על ידי המחוקק.

60. עמדת הסנגוריה הציבורית שהוגשה לבית המשפט באותו עניין היתה, כי לא ניתן להחיל את דוקטרינת ההסכמה ביחס לחיפוש בחומרי מחשב. כך, משום שסעיף 23 לפקודה קובע "הסדר כולל וממצה לעניין האפשרות לבצע חיפוש בחומרי מחשב".

61. בנסיבות אלו, הטעימה הסנגוריה הציבורית כי לא ניתן להחיל את פסק הדין בעניין רע"פ 10141/09 **בן חיים נגד מדינת ישראל** (6.3.2012) (להלן: פרשת **בן חיים**) על חיפוש בחומרי מחשב.
62. פסק דין **בן חיים** ניתן בשנת 2012. בפסק דין זה דן בית המשפט העליון בשלוש בקשות רשות ערעור על שלושה פסקי דין, בהם התעוררה שאלה בעניין קבילות ראיות חפציות שנמצאו בחיפוש שנטען כי נערכו שלא כדין, על רקע דוקטרינת הפסילה הפסיקתית שעוגנה בהלכת **יששכרוב** (ע"פ 5121/98 **יששכרוב נ' התובע הצבאי**, פ"ד סא(1) 461 (2006) (להלן: הלכת **יששכרוב**)).
63. בית המשפט העליון קבע, כי בהיעדר צו חיפוש, לא די בבקשת הסכמת האדם מושא החיפוש לעריכת החיפוש, אלא יש להבהיר לו במפורש כי נתונה לו הזכות לסרב לביצוע החיפוש וכי הסירוב לא יזקף לחובתו.
64. בפרשת **בן חיים** דן בית המשפט בסיטואציה שבה המחוקק "שתק" בכל הנוגע לעריכת חיפוש על גופו של אדם בהסכמתו בלבד. הסנגוריה הציבורית הבהירה, כי שתיקה זו של המחוקק פורשה על ידי דעת הרוב כלקונה. להבדיל, במקרה של חיפוש בחומרי מחשב, אין מדובר בשתיקה של המחוקק. המחוקק הביע דעתו, ובצורה מפורשת, כי חיפוש בחומרי מחשב "לא ייערך [...] אלא על פי צו של שופט". בהינתן הסדרה מפורשת זו של הסוגייה, לא יהלום לקבוע – בניגוד לחוק ובדרך של "חקיקה שיפוטית" – כי די בהסכמה לצורך עריכת חיפוש בחומרי מחשב.
65. מכל מקום, כך נקבע, גם אם תמצי לומר כי די בהסכמה זו (ולא אלה פני הדברים, נוכח לשונו הברורה של החוק ובהינתן תכליתו), עליה להיות הסכמה "**בתנאי הלכת בן חיים**" (וראו גם עניין **אוריך השני**, פסקה 16 לחוות דעתו של כב' השופט מלצר: "על פי-תפיסה זו נדרשת **הסכמה מדעת** של מי שמוכן שיחדרו לטלפון הסלולרי שלו, לאחר שהחוקר מסביר לו שאין הוא חייב להסכים למשאל החוקר וכי סירובו לא יזקף לחובתו [...]"; ההדגשות במקור – הח"מ).
- ה3. צווי "הלבנה" והטעיית בית המשפט**
66. כפי שיתואר בהרחבה להלן, רק לאחר חיפושים ממושכים ביותר שבוצעו ביחידה החוקרת בתקופת החקירה ה"סמויה", ובשלב ה"פרוץ" של חקירת "תיק 4000", נזכרו החוקרים לגשת לבית המשפט, לבקש ולקבל צווי חיפוש.
67. עצם הפנייה המאוחרת לבית המשפט מעידה היטב על כך שהיה ברור לחוקרים, כי נדרש צו. היא משמיעה מאליה כי כל החיפושים שבוצעו קודם לכן – בוצעו ללא צו מתאים. שאחרת, לשם מה נדרש כעת הצו?
68. ניסיון זה "להלבין" את החיפוש הפסול ולהכשיר את השרץ – לא יצלח.
69. תחילה ייאמר, כי עיון בנוסח הבקשות לצווי החיפוש ה"מאוחרים" (מדלי) שהוצאו מעלה, כי הרשות החוקרת לא גילתה לבית המשפט שהוציא מלפניו את צווי החיפוש המאוחרים על החיפושים המאסיביים שנעשו קודם לכן, ללא צו.
70. למעלה מן הצורך נציין, כי אילו היה בית המשפט אשר הוציא את צווי החיפוש המאוחרים ער לכך שהרשויות הסתירו את מהלכיהן הפסולים הקודמים, ולו היה נגלה חוסר ניקיון הכפיים של רשויות האכיפה, יכול שדי היה בכך כדי להוליד לדחיית הבקשה (רע"א 5072/00 **איזי יוגב תעשיות נ' מסגריה האחים אבו**, פ"ד נה(2)

307, 310-309 (2000); רע"א 8113/00 **שפר נ' תרבות לעם**, פ"ד נה(4) 433 (2001).

71. זאת ועוד; בנסיבות דנן חוסר תום הלב של גורמי האכיפה חמור במיוחד, מעת שצווי החיפוש התבקשו וניתנו במעמד צד אחד, באופן שהטיל על גורמי האכיפה חובה מוגברת להנחת מכלול העובדות בפני בית המשפט:

חובת תום הלב הדינוני נגזרת מאופיו של ההליך הנוגע בדבר, ומטיב הנושא הנדון בו. כך, למשל, בהחלטות הניתנות לפי בקשת צד אחד ויש להן השלכה על שני הצדדים, מוטלת חובה מוגברת על הצד הפונה לערכאות להניח בפני בית המשפט כל פרט בעל חשיבות שעשוי להיות לו משקל בשיקולי בית המשפט, בהכרעו לכאן או לכאן. מאחר שבהליך במעמד צד אחד אין דיון אדברסרי, מוטלת על הצד הפונה לבית המשפט האחריות לספק את מלוא הנתונים הרלבנטיים לעניינו של הצד האחר, ככל שהם מצויים בידו (בש"א 2236/06 **חממי נ' אוחיון**, פס' 10 (5.6.2006); וראו בדומה: ע"א 10015/02 **מימוש פרויקטים נ' בביון** (1.12.2003); ע"א 3906/04 **אחים שמא נ' עיריית תמרה** (7.6.2004)).

72. הלכות אלה, מהתחום האזרחי, יפות – בבחינת קל וחומר – בהליך פלילי, כאשר צו החיפוש ניתן תוך מתן מצג שווא מטעה, ללא שבית משפט עודכן בחיפוש המוקדם והפסול.

73. ממילא, אין בצו "הלבנה", גם אם היה ניתן "כדין", וללא הטעיה מצד רשויות האכיפה, כדי להעלות או להוריד ביחס לשאלת קבילות הראיות הלא חוקיות. סוגיה זו דינה להיבחן – מעיקרה, *De Novo*, במסגרת ההליך הפלילי (ראו: דנ"פ 5852/10 **מדינת ישראל נ' שמש**, פ"ד סה(2) 377 (2012) (להלן: **דנ"פ שמש**)).

74. ונפנה, בהקשר זה, גם לשני "גלגולים" של עניין **אוריך**.

75. בעניין זה סיפור המעשה היה כדלקמן: חוקרים ביקשו לבצע חיפוש במכשירי טלפון של נחקרים. משקיבלו את הסכמתם, נערך חיפוש בטלפונים. אלא, שלא הובהר לנחקרים כי הם רשאים להתנגד לחיפוש מבלי שהתנגדות זו תיזקף לחובתם. כשהסתיימו החקירות ביקשה המשטרה לקבל צווי חדירה לטלפונים הניידים של הנחקרים.

76. בפרשת **אוריך הראשונה** (בש"פ 7917/19 **אוריך נ' מדינת ישראל** (25.12.2019) נקבע, כי מהוראות סעיף 23א לפקודה יש לגזור את ההתייחסות הראויה ואת המשקל שיש ליתן לחיפוש מוקדם שבוצע שלא כדין בחומרי מחשב (פרשת **אוריך**, בפסקאות 28-30). בהקשר זה הודגשו שלושה עיקרים:

א. ראשית, כאשר הבקשה למתן צו חיפוש, אשר יכשיר חיפוש נוסף במחשב או בטלפון, מבוססת בעיקרה על מידע שהתגלה בחיפוש המוקדם שבוצע **שלא כדין**, קיים חשש שמא ממצאי החיפוש שבוצע לפי צו החיפוש לא יהיו קבילים בהליך העיקרי, ומשום כך נחיצות הצו מוטלת בספק (שם, בפסקה 28).

ב. שנית, ככל שקיימת זיקה בין המידע שאותר בחיפוש המוקדם שבוצע שלא כדין לבין צו החיפוש המבוקש, יש במתן הצו כדי **להרחיב ולהעמיק את הפגיעה** שנגרמה כתוצאה מהחיפוש המוקדם (שם, בפסקה 29).

ג. שלישית, במקרים שבהם הבקשה למתן צו חיפוש מבוססת על חיפוש מוקדם שלא היה חוקי, מתעורר החשש כי הרשות החוקרת ביצעה מעין **"מסע דיג"** במכשיר הטלפון הנייד של הנחקר, שכל מטרתו להשיג פיסת מידע לביסוס הבקשה למתן צו חיפוש (שם, בפסקה 30).

77. בשים לב לאלה הובהר, כי "לשם בחינת הזיקה בין ממצאי החיפוש שבוצע שלא כדין לבין הצו המבוקש ניתן להיעזר במידע שעל בסיסו נומק הצורך בצו החיפוש. ככל שהבקשה מבוססת על מידע אשר הושג בחיפוש שבוצע שלא כדין – כך הזיקה בין ממצאי החיפוש לבין הצו המבוקש הולכת ומתהדקת" (שם, בפסקה 32).

78. במקרה זה, ברי הוא כי בעת הגשת הבקשות המאוחרות לצווי חיפוש, התגבש חלק ניכר מהתשתית הראייתית ב"תיק 4000", והוא זה שהיווה את התשתית להגשת הבקשות המאוחרות לצווי החיפוש. כעולה מנספח 1 לבקשה זו, החיפושים המוקדמים הניבו מאות ראיות. ראיות אלו שימשו את החוקרים בחקירותיהם. הן הוטחו, למשל, באילן ישועה, בעמיקם שורר, באור אלוביץ' ובשאל אלוביץ'.

79. המסקנה היא אפוא, כי ראיות שהופקו ללא צו – פסולות, ואין בכוחו של צו שניתן בשלב מאוחר להכשירן, אותן ואת הנגזר מהן.

80. ראוי לציון בנידון דידן גם מאמרו העדכני של ד"ר א' הרדוף, "להכשיר את הפרץ: בקשת צו חדירה לחומר מחשב לאחר חדירה שלא כדין – צו ניקוי או צו הלבנה?" **משפטים על אתר** ט"ו (2020) (להלן: **הרדוף 2020**).³

81. במאמר זה סוקר ד"ר הרדוף את הטעמים והכללים שהותוו על ידי בית המשפט העליון בפרשת **אוריך**, ומציע טעמים נוספים שיש להביא בחשבון בעת בחינה משפטית של מקרים דומים, שלמרבה הצער, בעידן המודרני, שבו מידע רב נשמר על גבי מכשירים אלקטרוניים הניתנים לפריצה והעברה בקלות, ובשים לב ל"רוח הגבית" שנתנו עד כה רשויות האכיפה להתנהלות מסוג זה – עלולים להתרחש לא אחת.

82. ד"ר הרדוף מציג במאמרו את המושג "**צו הלבנה**". כך, מקום בו מוגשת בקשה למתן צו חדירה לחומרי מחשב, אשר צפוי להפיק מחדש ראיות שכבר הופקו ומצויות בידי רשויות האכיפה, אך הפעם באופן חוקי (לכאורה) בשל מתן הצו, **יש לדחות את הבקשה, בלי קשר לשיקולים האחרים שייידונו** (הרדוף 2020, בעמ' 76). זאת, משום שאפילו יינתן הצו, לא יהיה בו כדי לרפא את הפגם, שכן הפגיעה בזכויות מושא החקירה כבר נעשתה:

הדברים אינם בבחינת השערה אקדמית צינית, ויש בסיס לחשש שרשויות האכיפה ינקטו מהלכים להלבנת ראיה מרכזית שהושגה שלא כדין. **מנגד, בא לנקות – ויצא מזהם: בית המשפט, המשתף פעולה עם בקשת הלבנה משפטית של ראיה שהופקה שלא כדין, מאבד מניקיון כפיו, החשוב לו ולמערכת המשפט כולה** (שם, בעמ' 77).

וכזכור, בענייננו, הטעו רשויות האכיפה את בית המשפט, בכך שלא גילו על אודות החיפושים המוקדמים והבלתי חוקיים – עובדה שאף מותב לא יכול היה להיות ער לה, מבלי שרשויות החקירה חשפו אותה כנדרש מהן.

83. לבסוף מעלה ד"ר הרדוף את שיקול זכויות הפרט והפרטים. לעמדתו, הכשר שיפוטי לבקשות לצווי הלבנה מעודד התנהגות עבריינית שסופה התוויית כאוס חברתי ואנרכיה. לדבריו, יש להכיר בכך שבפועל, נוצר מצב בו האיזון המתבקש בין זכויות מושא החקירה לפרטיות ולהליך הוגן לבין האינטרס הציבורי במיצוי חקירה ואכיפת הדין הפלילי – הוא מהלך שיפוטי שסופו ידוע מראש, ולכן הוא ריק מתוכן ומיותר מלכתחילה.

³ זמין ב- <https://lawjournal.huji.ac.il/sites/default/files/2020-08/mishpatimonline-15-060.pdf>

84. כל כך למה? הרדוף מסביר, כי כאשר בוצעה חדירה שלא כדין לחומר מחשב של הפרט (בין אם בידי המשטרה ובין אם בידי אזרח) ולא הופקו בעקבותיה תוצרים ראייתיים בעלי נפקות משפטית לחובת אותו פרט, ממילא זו לא תובא כלל לפני בית המשפט (הרדוף 2020, בעמ' 80). במקרים מסוג זה, הפגיעה בזכויות הפרט (שחדרו שלא כדין לחומר המחשב שלו) לעולם לא תירפא, והיא תהיה בבחינת "סיפור שלא סופר".
85. לעומת זאת, במקרים שבהם החיפוש הבלתי חוקי יוביל לחשיפת מידע מפליל, בתי המשפט עשויים להתיר את המשך הפגיעה בזכויות הפרט הנחקר על דרך הלבנת תוצרי החיפוש בשל העדפת אינטרס ציבורי על פני זכויות הפרט. באופן זה מערכת המשפט מייצרת נורמה פרדוקסלית וסטנדרט חברתי כאוטי.
86. והנה, לאחר שפורסם מאמר זה, ניתן – בימים האחרונים – פסק הדין בפרשת **אוריך השנייה**. פסק דין זה בא לעולם לאחר שבפרשת **אוריך הראשונה** הורה בית המשפט העליון לבית משפט השלום לקבוע אם מתקיימת זיקה בין החיפוש המקדים לבין הבקשה לצווי חדירה. בית משפט השלום החליט כפי שהחליט, ולאחריו בית המשפט המחוזי – ובתום סבב ההתדיינות חזר העניין לבית המשפט העליון.
87. עתה, בפרשת **אוריך השנייה**, הדגיש בית המשפט העליון כי – "צו חדירה לחומר מחשב שיינתן בשלב מקדמי – לא יכשיר פגמים ופגמים שנפלו עובר לנתנתו"; לחשוד שמורה הזכות לתקוף את קבילותן של הראיות שיושגו באמצעות צו החדירה בהליך העיקרי, אם וכאשר יוגש נגדו כתב אישום" (שם, פסקה 51).
88. והדברים ברורים.

4. חיפוש בלתי חוקיים: הסעד

89. דיני הראיות, ובכללם דיני קבילות הראיה, באים על רקע הדין המהותי ולצידו. דיני הראיות והדין המהותי אינם מנותקים זה מזה, הוראותיהם שלובות זו בזו, מקיימות ומשלימות האחת את רעותה. זו הנחת המוצא וממנה יש להתחיל לבחון כל מקרה לגופו.
90. כפי שמסביר ד"ר הרדוף במאמרו "רעיון בלתי-קביל, אמת לא נוחה: פסילת ראיות בגין אופי השגתן" **משפטים וממשל** כ 142 (2019) (להלן: **הרדוף 2019**):

בהקשרים מסוימים דיני הראיות הם משרתי המשרתים: הם משרתים את הדין המהותי, שבתורו משרת את המדינה, את החברה ואת הפרט. בהקשרים אחרים דיני הראיות גוברים על הדין המהותי או מציבים מחסומים בפניו. בכל ההקשרים כולם המשפט הינו משרת חברתי, המבקש לקדם ערכים שונים ולדכא אחרים.

על רקע זה ברור שהחיפוש אחר האמת אינו יכול להיות חזות הכל בשלב המשפט, ושקיימות מגמות אחרות, שלעתים נוגדות את האמת. שתי מגמות בולטות כאלה הן יעילות מצד אחד, וערכים, מצד אחר.

91. תחילת הדיון במקרה זה בסעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. סעיף זה אינו מאפשר, ככלל, לעשות שימוש בראיות בלתי קבילות אשר הושגו תוך פגיעה בפרטיות:

חומר פסול לראיה

32. חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות יהיה פסול לשמש ראיה בבית משפט, ללא הסכמת הנפגע, זולת אם בית המשפט התיר מטעמים שיירשמו להשתמש בחומר, או אם היו לפוגע, שהיה צד להליך, הגנה או

פטור לפי חוק זה.

92. מסלול הפסילה לפי חוק הגנת הפרטיות קובע ברירת מחדל, ולפיה ראיות שהושגו תוך פגיעה בפרטיות לא תהיינה קבילות במשפט, אלא בהתקיים אחד משלושה חריגים: האחד, הסכמת הנפגע להגשת הראיה; השני, הגנה או פטור לפוגע שהוא בעל דין בהליך; והשלישי, "חריג הסלי", "מטעמים שיירשמו".

93. בענייננו חריגים אלה שבסעיף 32 אינם מתקיימים: הנחקרים בפרשה זו לא נתנו את הסכמתם לפגיעה בפרטיותם (על עניינו הנבדל של ישועה – בהמשך); אין הגנה או פטור; ואף החריג "מטעמים שיירשמו" אינו ראוי להחלה במקרה זה, נוכח הפגיעה החריפה בפרטיות שהתבטאה במסע הנרחב שאליו יצאו החוקרים, שכלל חיפוש מרובים בשורה ארוכה של חומרי מחשב (טלפונים ניידים, תיבות דוא"ל, הודעות WhatsApp וכו'), ובזכרנו כי מדובר לא בשגגה מקרית של חוקר משטרה, אלא בחקירה ענפה שבוצעה על ידי חוקרים רבים ושלוותה "מקורב" על ידי נציגי המאשימה.

94. בהקשר זה ראוי לעיין היטב בדברים שנכתבו אך לאחרונה במסגרת ת"פ 54680-10-19 **מדינת ישראל נ' טקלו**, בפסקה 45 (6.8.2020), לפיהם חיפוש, מצומצם ככל שיהיה, אשר נעשה ללא צו שיפוטי – הוא בבחינת חיפוש מוקדם שלא כדין:

המונח "דפדוף" (בדומה למילים מכובסות כמו "רפרוף", "סריקה" שאינה "חיפוש בחצרים", "תשאול" תמים שאינה "חקירה" ועוד כהנה וכהנה), **אינו מוכר בחוק ואף לא הוכר ע"י הפסיקה**.

95. ועוד ראו ת"פ (ב"ש) 65130-02-18 **מדינת ישראל נ' חזן** (20.6.2019), שם נקבע כי "**החלקת אצבע על גבי מסך של טלפון נייד באופן שגורם למידע שנמצא בטלפון הנייד להיחשף בפני מי שביצע את פעולת החלקת האצבע, מהווה חדירה אל טלפון הנייד וחיפוש בו הוא חיפוש בלתי חוקי**" (שם, בפסקה 28).

96. ואם כך ביחס לחיפוש קצרים, כך ודאי ביחס למסע החיפוש הנרחב שאליו יצאה הרשות החוקרת, ביחס לחומרי מחשב רבים, של עדים מרובים – והכל ללא צווים כדין.

97. כידוע, הזכות לפרטיות היא זכות חוקתית המעוגנת בסעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, שכותרתו "פרטיות וצנעת הפרט", המורה כך:

א. כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו.

ב. אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בהסכמתו.

ג. אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו.

ד. אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו.

98. אם כן, הזכות החוקתית לפרטיות כוללת הגנה על צנעת חייו של אדם. בכלל זה קובע חוק היסוד כי "אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בהסכמתו", וכי "אין עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו". הדרך היחידה לחרוג מהוראה בסיסית זו – היא תוך עמידה מפורשת בתנאי החוק, ובמקרה זה – פקודת החיפוש. גם רשויות האכיפה נדרשות להגן על הזכות לפרטיות. הן יכולות לפגוע בה רק בהתקיים התנאים שנקבעו לכך בחוק (וראו סעיף 8 לחוק היסוד).

99. והנה ראינו כי במקרה זה, פרטיות הנחקרים היתה למרמס. אלא שפרטיות זו יש לשמור ולשמר, וניתן לפגוע בה רק במסגרת הקבועה לכך בחקיקה. כאשר מדובר בחומרי מחשב – מחייב החוק הוצאת צו חיפוש מתאים, מראש.

100. ודוק; ערכי **צדק ויושרה** מחייבים כי בתי המשפט יתוו נורמות חברתיות וערכיות לפיהן ינהגו רשויות האכיפה והאזרחים כאחד, ושמטרתן למנוע פגיעה, ובוודאי פגיעה חוזרת, בזכויות אדם. בכך יש גם לחזק את אמון הציבור ברשויות האכיפה ובשלטון החוק:

כזכור, **הבסיס הרעיוני לפסילה הערכית הוא הגנה מאוחרת על ערכים שכבר ספגו פגיעה מסוימת. הפגיעה הראשונה בזכות הפרט והעוול שנעשו לו בהשגת הראיות לחובתו לא כדין אינם ניתנים לביטול, אולם ניתן למנוע עוול על עוול ולהגן בכך על רובד אחר בזכות, על ידי מניעת האפשרות להציג את הראיות בבית-המשפט בדרך לביסוס הטענה המהותית נגד הפרט החשוד.**

חשוב להדגיש: **ממש כשם שעברה פלילית אינה רק נגד הקורבן, אלא נתפסת כפגיעה בציבור כולו, גם כללי הפסילה מבקשים לצמצם נורמות בעיתיות. העוול שהפקת ראיה לא כדין גורמת אינו לפרט גרידא, ויש בו גם מימד חברתי ציבורי, במיוחד כאשר העוול משקף פגיעה חוזרת מצד גורם חזק.**

סירוב של מערכת המשפט להשלים עם הפרות דין של צד אחד בדרך להוכחת הפרות דין של צד אחר מבטא לא רק עקיבות ויושרה, אלא גם צדק (הרדוף 2019, בעמ' 179).

101. הכשרת הראיות שהושגו תוך הפרת הוראות הדין תעביר אפוא **מסר מטריד ומסוכן**: כי זה בסדר ו"לא נורא" לערוך חיפושים פולשניים ללא צו; וכי הכל ייסלח אם יימצא די מידע ביחס לאנשים "חשובים" דיים.

102. האם זו החברה אותה ראוי לעצב? האם זה המסר שיש להעביר?

103. ודוקו; דברים אלה, המתבררים עתה, אינם עומדים כשהם במנותק. הם קשורים בטבורם להתנהלות הכוללת של חקירה זו, שחלקים ממנה הוצגו בפני בית המשפט הנכבד בשלב הטענות המקדמיות ובמסגרת הבקשה למחיקת סעיפים מחמת אי חקירת המבקש על לב ליבה של הטענה בעבירת השוחד – קבלת המתת (וחלק עוד יתברר ויסופר בהליך זה).

104. אף שחקירה צריך שתהא מכוונת חשד, ולא מכוונת חשוד – ראינו כי בחקירה זו נשאלו עדים אם יש ברשותם מידע "מפליל" על ראש הממשלה, יהא אשר יהא; ראינו כי עדים, לרבות עדי מדינה, הבינו כי נעשה ניסיון להביא את "ראשו" של המבקש; וראינו כי כשגרסאות לא תאמו את תזת החוקרים – הם לא בחלו לאיים על נחקרים; וכן הלאה וכן הלאה.

105. אף שהפגיעה המובהקת בפרטיות היתה בזו של הנחקרים שבחומרי המחשב שלהם נערכו חיפושים לא חוקיים – הרי שגם פרטיותו של המבקש נפגעה, נוכח הניסיון להתחקות אחר ענייניו-שלו באמצעות חיפושים בלתי חוקיים. למותר לציין כי המבקש הוא שעמד במוקד חקירה זו, הוא שהיה לנחקר המרכזי בה, והוא גם "נאשם מס' 1" בפרשה זו.

106. ואכן, האינטרס הציבורי כולל בתוכו גם את הצורך להגן על ערכי המשטר הדמוקרטי ושלטון החוק. בכלל זה, בשם האינטרס הציבורי, יש להגן על כל אדם מפני הפרת הדין, ועדיף הגנה מאוחרת מאשר העמקת הפגיעה עד בלי די:

השגת ראיות לא כדין בדרך להוכחת הפרת הדין של הצד שכנגד הינה דיסוננס דמוקרטי ופגיעה בשלטון החוק. קבלה שיפוטית של ראיות שהושגו לא כדין משקפת דיסוננס מצטבר ופגיעה נוספת בפרט שמתקשר גם לחוסר הגינות כלפיו. הדין בא להשיג מטרות רבות, וכל אדם לא רק מחויב לפעול לפי הדין, אלא גם זכאי להגנת הדין. אין לחטוא כדי למנוע חוטא אחר מלצאת נשכר.

פסילת ראיות אינה מבטלת את הפגיעה הראשונית בפרט, אלא באה לבטל או לצמצם את השלכותיה הרעות לחובתו, בבחינת צדק מאוחר לכל-הפחות.

פסילה כזו שולחת מסר הרתעתי נגד איסוף ראיות עתידי לא כדין, מגינה על זכויות הפרט, מקדמת את הגינות ההליך ומאפשרת לגיטימציה מוסרית של ההכרעה השיפוטית (הרדוף 2019, בעמ' 5).

107. לצד כללי הפסילה הסטטוטוריים הרלוונטיים מחוק הגנת הפרטיות, אימצה ההלכה את "דוקטרינת הפסילה הפסיקתית". ראשיתה של דוקטרינה זו בפסק הדין שניתן בהלכת **יששכרוב**.

108. הלכת **יששכרוב** ביקשה לקבוע נקודת איזון גמישה המתחשבת בחובה להגן על זכויות הנאשם ועל הגינות ההליך הפלילי וטוהרו. בהתאם להלכה זו, נקבע כי אי קבילותה של ראיה בהליך פלילי בשל דרך השגתה, תלויה בהתקיימותם של שני תנאים מצטברים: האחד – כי הראיה השגה שלא כדין, והשני – כי קבלת הראיה במשפט תפגע משמעותית בזכותו של הנאשם להליך הוגן שלא בהתאם לתנאי פסקת ההגבלה (הלכת **יששכרוב**, בפסקה 63).

109. בראי זה קבעה הלכת **יששכרוב** את אמות המידה להפעלת שיקול דעתו של בית המשפט במסגרת דוקטרינת הפסילה הפסיקתית, כך:

א. ראשית, יש להביא בחשבון את אופייה וחומרתה של אי החוקיות שהיתה כרוכה בהשגת הראיה (הלכת **יששכרוב**, בפסקה 70). לעניין שיקול זה, פורטו העקרונות המנחים את שיקול דעתו של בית המשפט:

(1) **אין דינה של הפרה טכנית, זניחה או קלת ערך כדין הפרה חמורה הפוגעת משמעותית בזכויות היסוד של הנאשם או הנחקר**.

(2) **יש לבחון האם אי החוקיות בהשגת העבירה, נעשתה בזדון או בתום לב, כאשר התנהגות זדונית ומכוונת תהא נסיבה כבדת משקל לפסילת הראיה גם כאשר הפגם אינו חמור**. אולם, הקביעה כי ההפרה נעשה בתום לב אין בה כדי למנוע את פסילת הראיה כאשר הדבר מתחייב מההגנה על זכותו של הנאשם להליך פלילי הוגן.

(3) על בית המשפט לבחון האם במקרה הנדון מתקיימות נסיבות מקלות שבכוחן להפחית מחומרתה של אי החוקיות שהיתה כרוכה בהשגת הראיה (למשל, במקרים שאי החוקיות נועדה למנוע העלמתה או השמדתה של ראיה חיונית על ידי הנאשם, או כאשר אי החוקיות נבעה מצורך דחוף להגן על בטחון הציבור).

(4) **על בית המשפט לבחון באיזו מידה של קלות ניתן היה להשיג את הראיה באופן חוקי**. ככל שהשגת הראיה בדרכים כשרות היתה אפשרית וקלה, כך ההפרה של כללי החקירה התקינה תיחשב חמורה

יותר – באופן שיתמוך במסקנה כי קבלת הראיה במשפט תיצור פגיעה משמעותית ובלתי מידתית בזכותו של הנאשם להליך הוגן.

ב. שנית, יש לבחון את מידה ההשפעה של אי החוקיות על הראיה שהושגה (הלכת יששכרוב, בפסקה 71). לעניין זה יש לבחון מהי מידת ההשפעה של אי החוקיות על מהימנות הראיה שהושגה, וכן האם קיומה של הראיה הוא עצמאי ונפרד מאי החוקיות שהיתה כרוכה בהשגתה.

ג. שלישית, יש לבחון את הנזק אל מול התועלת החברתית שבפסילת הראיה (הלכת יששכרוב, בפסקה 72). נקבע כי הפרמטרים העיקריים לבחינה זו הם: חשיבות הראיה להוכחת האשמה; מהות העבירה המיוחסת לנאשם; ומידת חומרת העבירה המיוחסת לנאשם. גישה זו – שהשתנתה בהמשך – קבעה שככל שהעבירות המיוחסות לנאשם חמורות יותר, בית המשפט יטה שלא לפסול את הראיה שהושגה שלא כדין.

110. דוקטרינת הפסילה הפסיקתית השתרשה היטב בפסיקת בתי המשפט במהלך השנים, והמבחנים חודדו בפסיקה מאוחרת יותר (ראו, למשל: ע"פ 1301/06 עזבון אלזם נ' מדינת ישראל, פ"ד סג(2) 177 (2009); ע"פ 9956/05 שי נ' מדינת ישראל, פ"ד סג(2) 742 (2009); ע"פ 4988/08 פרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד סה(1) 626 (2011); להלן: פרשת פרחי; ע"פ 2869/09 זינאתי נ' מדינת ישראל (9.11.2011); ע"פ 5956/08 אל עוקה נ' מדינת ישראל (23.11.2011); להלן: פרשת אל עוקה; דנ"פ שמש; עניין בן חיים).

111. בתוך כך, בתי המשפט הביעו נכונות להצהיר על מחויבות לשמירה על זכותם של חשודים ונאשמים להליך הוגן. בנוסף, הושמט שיקול חומרת העבירה כשיקול המביא לכך שלא תפסל ראיה מכוח כלל הפסילה (פרשת אל עוקה; פרשת פרחי), וכן הושמט מבחן נחיצות הראיה (פרשת אל עוקה; פרשת בן חיים).

112. וראו הדברים החשובים הבאים שנקבעו בפרשת אל עוקה:

אם באיזון עסקינן, ניתן לטעון שהפגיעה ברצונו החופשי ובאוטונומיה של הנאשם, שהובילה להודיה בעבירת רצח – החמורה שבספר העונשין, הן מבחינת הכתם והן מבחינת התוצאה העונשית – מחייבת מתן משקל נוסף למהות הפגיעה. גישה כזו יוצרת מעין "קניזוז" בין חומרת העבירה לבין הפגיעה באוטונומיה. במילים אחרות, דווקא בשל חומרת המעשים בהם הודה המערער בפני החוקרים, היה מקום ליתן דגש רב לשמירה על זכויותיו, ובהן זכותו להיוועץ עם באת כוחו (שם, בפס' 12).

113. נמצאנו למדים: דווקא ביחס למעשים חמורים, נקבע כי יש מקום ליתן דגש רב לשמירה על זכויות הנאשם להליך פלילי הוגן.

114. יישום אמות מידה אלה על נסיבות העניין מחייב לפסול את הראיות שבמוקד בקשה זו.

115. בשלב הראשון, כאמור, יש לבחון את אופיה וחומרתה של אי-החוקיות שהייתה כרוכה בהשגת הראיות. וכך במקרה זה –

א. ראשית, עניין לנו בהפרה חמורה, שיטתית ומתמשכת, שבוצעה בידי חוקרים רבים המלווים בידוי צמרת הפרקליטות. נזכור כי היועץ המשפטי לממשלה הצהיר בהליך שלפנינו, כי ליווה באופן אישי את מרבית פעולות החקירה בהליך זה. בתגובת המאשימה מיום 3.2.2021 לבקשה בעניין השחרת אישורי היועץ אף הוטעם, ובמפורש, כי פעולות שבוצעו – לרבות חיפוש בחומר מחשב – "כל הפעולות האלה כולן אושרו על ידי היועץ המשפטי לממשלה" (בסעיף 8 לתגובה).

עניין לנו אפוא במקרה ייחודי באופיו, שבו מי שעומד בראש התביעה הכללית מצהיר כי אישר ביצוע חיפוש – שמתברר כי הוא חיפוש בלתי חוקי.

ברי שבנסיבות כאמור לא ניתן לסווג את אי-החוקיות כ"זניחה", "טכנית" או "קלת ערך".

ב. **שנית**, ולמרבה הצער, מעשי החוקרים בוצעו ביודעין. לא דובר בשגגה, אלא בהליך עקבי ונמשך, של חקירת תיק חדש לחלוטין – "תיק 4000" – ללא צווי חיפוש, תוך שהרשות החוקרת מנצלת את העובדה שחומרי המחשב מצויים כבר ברשותה (עקב תפיסתם בעניין פרשה אחרת). מצב זה הוביל לכך שהנחקרים לא ידעו כי נעשה חיפוש בחומרי המחשב שלהם, ויצר את אותה מציאות שאפשרה לכתחילה את החיפושים ללא צו. במצב דברים זה, נקבע כי אי החוקיות שמקורה בחוסר תום לב תהא נסיבה כבדת משקל שתוביל לפסילת הראיות שהושגו שלא כדין.

ועוד: בעת קבלת הצווים המאוחרים נמנעו רשויות החקירה לציין את דבר קיומם של החיפושים הבלתי חוקיים. גם נתון זה משליך על בחינות תום הלב (או חוסר תום הלב) בהתנהלות החוקרים.

ג. **שלישית**, אין בנמצא נסיבות מקלות המרככות את אי החוקיות בהשגת הראיות. לא ניתן לומר כי בוצעה פעולה בשל צורך דחוף להגן על הציבור. כידוע, עיקרי הטענות ב"תיק 4000" פורסמו בכתבה של העיתונאי גידי וייץ בשנת 2015. לאחר מכן אף בוצעה בדיקה של מבקר המדינה. החיפושים בהליך זה בוצעו בשלהי שנת 2017 ובשנת 2018. מובן אפוא כי דחיפות שלא אפשרה לבצע פעולה מתחייבת ונדרשת של הוצאת צו בבית משפט (עניין אשר אורך מספר ימים לכל היותר) – לא היתה בנמצא.

ד. **רביעית**, לא היתה במקרה זה כל מגבלה אשר הקשתה על יכולתן של רשויות האכיפה לבצע את תפקידן כהלכה, ולפנות לערכאות המוסמכות לקבלת צווי חיפוש כשרים. הגם שכך, כזאת לא נעשה.

116. יוער, כי פסיקת בית המשפט העליון בעניין **אוריך השני** הבהירה, כי כלל הפסילה הפסיקתית הוא שצריך שיחול בנסיבות העניין – ולא דוקטרינת ההגנה מן הצדק. וכפי שנקבע שם, כלל זה "קונקרטי יותר [...] על פני הדברים יש לתת לו עדיפות כאשר הפסול בהתנהגותן של רשויות התביעה דבק בשלב של איסוף הראיות, להבדיל מפגמים שעניינם עצם ההעמדה לדן וניהול ההליך הפלילי" (ע"פ 2868/13 **חייבטוב נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 לפסק דינה של השופטת ברק-ארז (2.8.2018)). **כללים אלה, ואחרים כמותם, נקבעו במטרה שצדק יעשה בצדק, כפי שלמדנו מן הכפילות שבציווי 'צדק צדק תרדוף' (דברים ט"ז, כ); (ראו, רע"פ 7052/18 מדינת ישראל נ' רותם, פסקאות 34-35 (5.5.2020))" (שם, בפסקה 28).**

117. במסגרת עניין **סיים** (ת"פ (ת"א) 50516-05-13 **מדינת ישראל נ' סיים** (25.10.2016)), ניתן צו חיפוש במעמד צד אחד בדירה של בני זוג. בעוד תנאי לצו היה כי החיפוש ייערך בנוכחות שני עדים, החיפוש בפועל לא עמד בתנאי זה. על רקע זה, בחן בית המשפט את חוקיות החיפוש בהתאם לכללים שהותוו, בין היתר, בהלכת **יששכרוב**, ומצא כי **החיפוש אינו חוקי**. כפועל יוצא, **זיכה בית המשפט את הנאשמת**. בהקשר זה נקבעו הדברים החשובים הבאים (שם, בפסקה 58):

שוטר שאינו מקפיד על קיום החוק, על קיום הוראות צו חיפוש שקיבל זה עתה מבית המשפט, מבלי שנשמע כלל הצד שכנגד (בלית ברירה) – הרי שיש במעשיו משום פגיעה ביושרתה ובטוהרה של מערכת עשיית הצדק. שוטר, כמו שופט, הוא חלק בלתי נפרד ממערכת עשיית הצדק, ומעשיו ומחדליו – מעשיה ומחדליה.

ביקורת רבה – ובלתי מוצדקת – מוטחת על שופטי בית המשפט החותמים על צווי חיפוש, כאילו מדובר

ב"חותמת גומי"; זו היא ביקורת חלולה. חובתו של בית המשפט, אל מול ראיות לכאוריות, מודיעיניות ואחרות, המוצגות לפניו, בתוספת הצהרה של שוטר, מבלי יכולת לשמוע צד שני – לאפשר חיפוש. קל מאוד לבסס "חשד סביר", בוודאי ראשוני, והחתימה על צווי החיפוש – בהתאם. שומה איפוא על השוטר שיוצא מלשכת השופט וכשבידו צו-חיפוש פולשני, שניתן בהסתמך על "מילתו" שלו, או של חברו – שידקדק ויקיים את הצו כלשונו, ובהתאם לחוק. שוטר "שלא מתייחס" לדרישת החוק והצו גם יחד לבצע חיפוש בנוכחות שני עדים, בלא כל נימוק או טעם, מועל בתפקידו ובשליחותו, והדבר מכתים את מה שכונה בהלכת יששכרוב – "מערכת עשיית הצדק".

118. לעת סיום נזכיר בהקשר זה נשכחות – את דבריו הקולעים של בית המשפט העליון כבר לפני שנים רבות בע"פ 559/77 מאירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לב 180, 182 (1978):

אמת נכון הדבר שבפעמים הקודמות אשר בהן עמד בית-משפט זה (לראשונה מפי השופט לנדוי, כתארו אז, ולאחרונה מפי הנשיא אגרנט) על הצורך להזמין את הסניגור שיהא נוכח אף במסדר תמונות ולא רק במסדר חי, הוסיף ואמר שאין במחדל להזמין כדי לפסול את הראיה, אלא יש בו כדי להפחית ממשקלה בלבד [...]. אבל כשמתרבים והולכים המקרים אשר בהם מכלכלת (ומקלקלת) המשטרה את חקירותיה תוך כדי התעלמות מהנחיותיו והוראותיו של בית-משפט זה, הגיע הזמן שנפחית ממשקלן של ראיות אלה שהושגו שלא כהלכה, עד כדי אפס [...].

אולי ילמדו חוקרי המשטרה בדרך זו שלא להוציא זמנם ומרצם לריק, אלא לעשות עבודתם כדרך הוראתו של בית-משפט זה. אין עניננו במתן הוראותינו להתערב בדרכי החקירה של אנשי המקצוע, שכבודם וכשרונם במקומם מונחים. עניננו הוא בשמירה על זכויות האדם ובהבטחת חירויותיו, כפי שהן מנת חלקו בחברה דמוקרטית אשר החוק שולט בה.

ואם אנשי המשטרה, הממונים בתוקף תפקידם על השלטת החוק, אינם מסוגלים, או אינם מוכנים, לקיים נאמנה את המוטל עליהם על-פי דין כהוראת בית-משפט זה, אין הם יכולים לבוא בתרעומת על מפרי החוק, שהם הם המצווים לתפסם ולעצורם ולמנוע בעדם מלפשו. תנאי בל יעבור לכל מלחמה בפשע הוא שהלוחמים יהיו שומרי החוק ויקפידו על קלה כחמורה בפעולתם שלהם; ובמידה שהם מזלזלים או מתרשלים בקיום מצוותיהם כלפי האזרחים הנלכדים ברשתם, בה במידה גורמים הם במו ידיהם להכשרת הפשע ולהגברתו. והדברים פשוטים.

119. המסקנה הנלמדת: חיפושים שבוצעו בלי צו מתאים – היו חיפושים בלתי חוקיים. כל שנמצא בעקבות חיפושים אלה הפך לראיות פסולות ובלתי קבילות, וכך מן הדין לקבוע.

120. גם במקרה זה – ואולי במיוחד במקרה זה – יש להעביר מסר ברור לכל אזרח, שוטר ופרקליט – זכויות אדם חוקתיות אינן הפקר. אכן, האינטרס הציבורי בדבר אכיפת החוק הפלילי ראוי להגנה הוא, אך לא בכל מחיר. לא כל מטרה מקדשת את האמצעים להשגתה, יהא מעמדו של הנחקר אשר יהא.

121. אשר על כן, בית המשפט הנכבד יתבקש להורות על פסילתן של הראיות המפורטות בנספח 1 לבקשה. ומכאן – לפירוט מהלך הדברים.

1. צווי החיפוש והחדירה: מה שישנו ובעיקר – מה שאינו

(1) צו החיפוש בעניינו של שאול אלוביץ'

122. ביום 19.6.2017 הוגשה בקשה מטעם רשות ניירות ערך להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת

מיסטי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל שאול אלוביץ' בכתובת רח' יהונתן 33 תל אביב ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים לו, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכוניות המשמשות אותו או הרשומות על שמו וכן לתפוס על מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

123. בבקשה לצו חיפוש נטען כי נעברו עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירת דיווח לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות מנהלים ועובדים בתאגיד.

124. בית המשפט התיר בצו החיפוש לחדור לחומר מחשב וכן לתפוס פלטי מידע שיש לו קשר לחקירה. עוד הותר בצו, להעתיק כל רשתות המחשבים והשרתים במקום החיפוש – לצורך קידום החיפוש והחקירה.

125. בצו החיפוש שנחתם על ידי כב' השופטת פוזננסקי-כץ נקבע כי – "מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתיקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה".

126. לבסוף נקבע בצו כי – "אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו".

העתק צו החיפוש בעניינו של אלוביץ' מיום 19.6.2017 מצורף כנספח 5.

החיפושים האסורים בעניינו של שאול אלוביץ'

127. צו החיפוש בעניין אלוביץ' הוצא בתקופת חקירת "פרשת בזק יס" (חודש יוני 2017), הרבה לפני שבא לעולם "תיק 4000".

128. כזכור, וכפי שעולה מחוות דעת פרקליטות מיסוי וכלכלה מיום 25.9.2017, טענת המאשימה היא כי "תיק 4000" נולד בעקבות "ממצאים" שאותרו בחקירה זו – ובוודאי שהוא לא קדם בזמן לתיק "בזק יס". צו החיפוש נסב, אפוא, על החשדות בעניין "בזק יס", ובהתאם – על עבירות המתייחסות לחשדות בפרשה זו.

129. זהו החשד שעניינו הוצג בפני בית המשפט שהוציא את הצו (לא יכול להיות אחרת), וחקירה בנושא זה היא החקירה שאושרה, והיא בלבד.

130. הגם שכך, בעניינו של אלוביץ' נערכו חיפושים מרובים בחומרי המחשב שלו, כאשר החיפושים נוגעים כולם לחשדות ב"תיק 4000", כפי שנראה להלן.

131. ביום 23.10.2017 בוצעו חיפושים בתיבת הדוא"ל של שאול אלוביץ' – שנתפסה בהלך חקירת "פרשת בזק יס". במסגרת זו, חיפשו החוקרים ואיתרו תכתובות דוא"ל בין אילן ישועה ושאול אלוביץ' בנוגע לסיקור תקשורתי של ראש הממשלה באתר "וואלה" (ברקודים 95 ו-415).

132. כידוע, לא אתר "וואלה", לא אילן ישועה, לא סיקור תקשורתי ולא ראש הממשלה – קשורים ל"פרשת בזק יס", לגביה הוצאו צווי החיפוש – שמכוחם בוצע חיפוש זה.

133. בהמשך, ביום 5.11.2017, ערכו החוקרים חדירה נוספת לתיבת הדוא"ל של שאול אלוביץ'. באמצעות החדירה לתיבת הדוא"ל האמורה אותרו תכתובות עם זאב רובינשטיין ואילן ישועה, וכן תכתובות נוספות

הנוגעות לסיקור ראש הממשלה, רעייתו ובנו יאיר – באתר "וואלה" (ברקודים 39, 41, 80-94, 392 ו-414).

134. במהלך חקירתו של אילן ישועה דרשו החוקרים מישועה שימסור את גרסתו ביחס לאותן תכתובות דוא"ל שאותו בתיבות הדוא"ל של שאול אלוביץ במהלך החיפוש הבלתי חוקי מיום 5.11.2017. כך נעשה גם במהלך חקירתו של שאול אלוביץ בחודש פברואר 2018.

135. ביום 11.1.2018 חדרו החוקרים למכשיר הטלפון הנייד של אלוביץ, והוציאו פלטי שיחות ותכתובות של אלוביץ עם עד המדינה בפרשת "4000" – ניר חפץ (תכתובות 314 ו-315); וכן פלטי שיחות של שאול אלוביץ עם גורמים נוספים (ברקוד 451).

136. ביום 7.1.2018 נערכה פעולת חדירה ליומנו האלקטרוני של אלוביץ לצורך איתור תיעוד פגישות עם ראש הממשלה. במסגרת זו נתפס זימון עבור בני זוג אלוביץ לארוחת ערב ביום 20.1.2015 מטעם לשכת ראש הממשלה (ברקוד 458). גם ביום 1.2.2018 הוסיפו החוקרים לחטט ביומנו של אלוביץ כדי לאתר פגישות הנוגעות לאירועים הנזכרים בכתב האישום ב"פרשת 4000" (ברקוד 351).

137. ביום 6.2.2018 נערכה פעולות חדירה נוספת לדוא"ל של שאול אלוביץ לצורך איתור ראיות – תכתובות בעניין אישור משרד התקשורת ל"עסקת יד 2". עסקה זו היא חלק מהנטען ב"תיק 4000", והיא אינה קשורה כהוא זה לחקירה ב"תיק בזק יס" (ברקודים 405-407). אף חדירה זו לתיבת הדוא"ל של שאול אלוביץ נעשתה כביכול מכוח אותו צו חיפוש ובאמצעות תפיסה מיום 20.6.2017.

138. פעולות חיפוש נוספות בתיבת הדוא"ל של אלוביץ – בלא צו מתאים – בוצעו בימים 16.1.2018 (ברקוד 404); 21.1.2018 (ברקודים 402-403); ו-4.2.2018 (ברקוד 409).

הצו המאוחר בעניינו של אלוביץ

139. רק ביום 8.2.2018 הטריחו עצמן הרשויות, סוף סוף, לבקש צו חיפוש וחדירה לחומרי מחשב "לצורך בדיקה ו/או הפקת פלטים של מסמכים וחומרים הקשורים לחקירה, לרבות טלפונים ניידים" (כלשון הבקשה). עתה, לאחר שאספו חומר ב"תיק 4000", פנו החוקרים אל בית המשפט שיתן צו שעילתו הוא "חשד סביר לעבירות על פי חוק ניירות ערך, טוהר המידות והלבנת הון. מדובר בחיפוש נוסף על רקע חשדות חדשים שהוצגו בפניי" (כלשון הצו מיום 8.2.2018).

העתק צו החיפוש בעניינו של אלוביץ מיום 8.2.2018 מצורף כנספח 6.

140. נסב את ליבו של בית המשפט הנכבד לכך, שצו חיפוש זה השמיע גם חשד לעבירות על פי חוק ניירות ערך.

141. ניכר שאם היו באים חוקרי רשות ניירות ערך לבית המשפט, "מדלגים" על חשד בתחום ניירות הערך ומבקשים צו חיפוש לעניין עבירות על טוהר המידות בלבד – מסתמא היה שואל אותם בית המשפט: "ומי אתם?".

142. כדי לבסס סמכות לרשות ניירות ערך, נדרש והכרחי היה לטעון שהחשד נוגע גם לעבירות על פי חוק זה.

143. ואולם, חיפושים שבוצעו מכוחו נגעו הלכה למעשה ל"תיק 4000", שאינו תיק ניירות ערך כלל. תוספת זו לא היתה, אפוא, מקרית; היא נועדה להקנות – באופן מלאכותי – סמכות לרשות לניירות ערך, עניין שאליו

144. נעמוד על סדר הדברים כפי שהם עולים מהשתלשלות המתוארת לעיל :

א. במהלך יוני 2017 תפסו החוקרים את חפציו של אלוביץ', ובכלל אלה מכשירי הטלפון שלו וחומרי המחשב (לרבות תיבות דוא"ל ויומנים אלקטרוניים) לצורך איתור ראיות הקשורות בחקירת "בזק יס".

ב. לאחר שהסתיימה חקירת "בזק יס" והחלה חקירת "תיק 4000", שבו החוקרים אל התפוסים שנתפסו לפי צו חיפוש שניתן בעילה של חשד לביצוע עבירות במסגרת פרשת "בזק יס"; וערכו חדירה וחיפוש עבור חקירה אחרת – "תיק 4000", שעניינה בחשדות אחרים (עבירות של טוהר המידות).

ג. כאשר סיימו את מלאכתם זו (לאמור: עריכת חיפושים בלתי חוקיים המפורטים בבקשה זו) ביחס לחשד בעבירות הנטענות ב"תיק 4000", פנו החוקרים אל בית המשפט שייתן צו חיפוש בעילה של חשד (גם) לביצוע עבירות טוהר המידות – אלו הן עבירות שבמרכז "תיק 4000".

ד. כשהם אווזים בידם צווי חיפוש מעודכנים, תפסו החוקרים בשנית את חומרי המחשב של אלוביץ', וביצעו חיפושים חוזרים ונרחבים.

145. סיכומה של הנקודה: צו החיפוש ב"פרשת בזק יס" היה תחום: הוא הוגבל לאיתור "**ראיות הקשורות לחקירה**" (שהוגדרו כעבירות בניירות ערך ועבירות אחרת שאינן ממין העניין), נאסר במפורש להשתמש בו למטרה אחרת ("**אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל**"), נאסר להשתמש בו שימוש חוזר ("**אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת**"), והוא פקע לאחר 30 יום ("**תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו**").

146. אסור היה להשתמש בצו בלתי רלוונטי לזה לעריכת החיפושים שעניינם "תיק 4000". התוצאה היא כי חיפושים אלה בוצעו ללא צו, ומשכך – הם היו חיפושים בלתי חוקיים.

147. ממילא, תוצרי החיפושים הבלתי חוקיים לא היו יכולים לשמש תשתית ראייתית לבקשה למתן צו חיפוש מאוחר (קל וחומר כאשר לא נמסר לבית המשפט מידע שהיה צריך להימסר).

148. ולבסוף, לא ניתן להשלים את הדיון בחלק זה של הדברים מבלי להזכיר אירועים קודמים שאירעו בהליך זה.

149. בחודש אוגוסט 2018 הכריע בית המשפט העליון, כי פעולת החיפוש והתפיסה שבוצעה לפי צו חיפוש זה שבו אנו עוסקים, צו החיפוש בעניינו של אלוביץ' מיום 8.2.2018 – נעשתה בחריגה מהוראות הצו.

150. כך, בהחלטתו של כב' השופט עמית ברע"פ 4526/18 **אלוביץ' נ' מדינת ישראל** (1.8.2018) נקבע, כי המדינה חרגה מהמטרות שהוגדרו בצו החיפוש עת תפסה חפצים לצרכי חילוט שלא נכללו בצו. בית המשפט העליון הדגיש כי **צו החיפוש אינו "כרטיס פתוח"**, ואין לבצע מכוחו פעולות שלא נועדו למטרה המוגדרת בצו:

המדינה טענה כי די בכך שבבקשה להוצאת צו חיפוש נכתב, בין היתר, כי קיים חשד לעבירות לפי חוק איסור הלבנת הון. בכל מקרה, כך טענה המדינה גם בדיון שנתקיים בפני, כי ממילא יש לשוטר סמכות תפיסה ללא צו, והיא "מסמכויות שהשוטר נושא עליו לכל מקום".

טענה זו של המדינה קשה להלום. הנה כי כן, לשיטתה של המדינה, יכול שוטר להיכנס לבית עם צו חיפוש או בלעדיו, על מנת לאתר חפץ ששימש לביצוע העבירה. והנה, לכדה את עינו של השוטר תמונת פיקאסו מקורית

התלויה על הקיר, או שולחן מהגוני בסגנון לואי ה-14 בסלון הבית, והוא יכול לומר לחברו "מצאתי נכסים שניתן יהיה בעתיד לחלט כרכוש בשווי, קדימה להעמיס". או שיכול שוטר לעצור פלוני ולתפוס סמים בכיסה, ובאותה הזדמנות לפרוק אותה מתכשיטיה ועגיליה בגדר תפיסה לצורך חילוט של רכוש בשווי. כך נעשה במקרה שלפנינו, ואף גרוע יותר. אף שהמשטרה יכולה הייתה לבקש מראש צו תפיסה של חפצי האומנות והתכשיטים, היא לא עשתה כן [...] **וכל זאת, כאשר בצו החיפוש עצמו נכתב בסעיף ההערות כי "אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל [בכפיפות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי] (מעצר וחיפוש)" [...]**

בנקודה זו אזכיר לקורא כי אנו נמצאים בשלב חקירה, לפני כתב אישום, וכאשר חזקת החפות עדיין מרחפת ממעל. לטעמי, קשה להלום התנהלות מעין זו, והתקשיתי להבין אם מדובר בפרקטיקה הנוהגת על ידי המשטרה. אם אכן כך – יש להפסיקה לאלתר [...].

לשיטתה של המדינה, די למשטרה לבקש צו חיפוש ותפיסה של חפץ או נכס הדרוש לחקירה, ולהשתמש בצו זה כ"כרטיס פתוח" כדי לרוקן את הבית של החשוד מתכולתו לצורך חילוט עתידי של רכוש בשווי, משל הייתה המשטרה קבלן הוצאה לפועל. תוצאה זו קשה בעיני, בלשון המעטה, אך כאמור, כך ממש נעשה במקרה דנן, תוך חריגה רבתי מנוסח צו החיפוש שאת צילומו הבאתי לעיל, שהסמיק את המשטרה לתפוס [...] אין בצו החיפוש כל התייחסות לתפיסת חפצים "שאינם דרושים לחקירה", כמו תכשיטים וחפצי אומנות.

151. לבסוף קבע בית המשפט העליון, כי במסגרת החיפוש נתפסו חפצים שלא כדין, "תוך חריגה בוטה (וידועה מראש) מצו החיפוש והתפיסה":

הגענו אפוא למסקנה כי חפצי האומנות והתכשיטים בביתם של המבקשים נתפסו שלא כדין, תוך חריגה בוטה (וידועה מראש) מצו החיפוש והתפיסה. הפגם אך מתעצם, בהינתן שלאחר התפיסה, המדינה גם לא פנתה לבית המשפט, ברוח הוראת סעיף 24(ב) לפסד"פ. [...]

הגעתי למסקנה כי תפיסת חפצי האומנות והתכשיטים של המבקשים לקתה בפגם כפול: התפיסה נעשתה מלכתחילה שלא כדין, תוך חריגה מצו התפיסה שניתן על ידי בית המשפט לבקשת המשטרה, ולמרות שהמשטרה התכוונה והתכוונה מראש לתפוס את חפצי האומנות. גם בדיעבד, המשטרה לא חזרה לבית המשפט בבקשה לקבל הוראות לגבי המשך החזקת חפצי האומנות והתכשיטים שנתפסו.

152. הנה כי כן, "חריגה בוטה (וידועה מראש) מצו החיפוש והתפיסה" היא דבר שבשגרה בהליך זה.

(2) צו החיפוש בעניינו של עמיקם שורר

153. ביום 20.6.2017 הוגשה בקשה מטעם רשות ניירות ערך להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנויי הטלפון הרשום על שם עמיקם שורר ו/או כל מכשיר טלפון או מחשב נייד שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

154. בבקשה לצו חיפוש נטען, כי נעברו עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירת דיווח לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות מנהלים ועובדים בתאגיד.

155. בצו החיפוש שנחתם על ידי כב' השופטת פוזננסקי-כץ נקבע כי – **"מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שייכת או העתקיו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה"**. עוד נקבע בצו כי – **"אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו"**.

העתק צו החיפוש בעניינו של עמיקם שורר מיום 20.6.2017 מצורף כנספח 7.

החיפוש האסורים בטלפון הנייד של עמיקם שורר ביום 29.1.2018

156. בדומה לעניין אלוביץ', גם צו החיפוש שהוצא בעניין עמיקם שורר הוגבל לחקירת "בזק יס" ולחשדות שעלו בה. ובדומה לעניין אלוביץ', גם הפעם לא ראו החוקרים קושי לחקור חשדות אחרים בתכלית, תוך שהם מנצלים את העובדה שנתפסו אצלם חפצים לצורך חקירה אחת – כדי לערוך חקירה אחרת.

157. בימים 22.1.2018 ו-29.1.2018, כשלושה שבועות לפני שהחקירה במסגרת "תיק 4000" הפכה לגלויה, נערך חיפוש אסור בטלפון הנייד של עמיקם שורר – שנתפס ביום 29.6.2017 במסגרת פרשת "בזק יס".

158. כפי שעולה מתוצאות החיפוש האסור, החוקרים לא ביקשו לאתר "ראיות הקשורות לחקירה" של "בזק יס", או מידע אחר לצורך חקירת "בזק יס" כפי הוראות צו החיפוש; וממילא, במועד זה, חקירת "בזק יס" מוצתה והועברה זה מכבר לפרקליטות.

159. הלכה למעשה, החיפוש שבוצע בטלפון הנייד של עמיקם שורר, כביכול מכוחו של צו החיפוש שניתן במסגרת חקירת "בזק יס", נועד למטרה אחת ויחידה – איתור ראיות עבור חקירת "תיק 4000". בהתאם, הראיות שאותרו במכשיר הטלפון הנייד של עמיקם שורר נוגעות לאירועים המתוארים בכתב האישום בעניין "תיק 4000":

א. כך, למשל, אותרו תכתובות מהתקופה במהלכה חתם ראש הממשלה על האישור הנדרש במסגרת "עסקת בי קום" – עסקה שאין לה דבר וחצי דבר עם פרשת "בזק יס", אולם היא חלק מהמסכת העובדתית המתוארת בכתב האישום ב"תיק 4000" (ברקודים 259-266);

ב. כך, למשל, אותרה תכתובת של שורר עם היועצת המשפטית של משרד התקשורת בנוגע לחתימה של השר וראש הממשלה שנדרשה במהלך חודש פברואר 2014, וכן תכתובות עוקבות בין שורר ושאל וואר אלוביץ' בקשר עם אותו עניין (ברקודים 267-269);

ג. כך, למשל, אותרו תכתובות ב"קבוצת יועצים וואלה" – (ברקודים 270-277) בה שותפים אילן ישועה, אור אלוביץ', פליקס כהן, אורנה ושאל אלוביץ' ועמיקם שורר. תכתובות אלה עסקו באישורים נדרשים ל"עסקת יד 2", ובשאלה האם עסקה מסוג זה טעונה היתר של שר התקשורת ושל ראש הממשלה. יובהר, כי "עסקת יד 2" אינה קשורה כהוא זה לחקירת "בזק יס", אך היא חלק (משונה) מ"תיק 4000" (וממנו בלבד);

ד. ועוד נמצאו תכתובות בעניין פגישה בין עמיקם שורר לבין דוד שרן, ובין דוד שרן לבין יו"ר המועצה לכבלים ולוויין (ברקודים 279-285, 290, 291, 292, 295, 296, 298 ו-301; ראו גם ברקוד 379 – שאותר במסגרת חיפוש מיום 22.1.2018);

ה. ועוד למשל, אותרו תכתובות בקבוצה ששמה "יועצים וואלה" – בתקופת הבחירות בשנת 2015 (ברקודים 286-289);

ו. כן אותרו תכתובות בעניין פגישתה של יו"ר המועצה לכבלים ולוויין עם ראש הממשלה (ברקוד 294);

ז. תכתובות בין דוד שרן לעמיקם שורר (ברקודים, 293, 297, 299 ו-300);

ח. ותכתובות פנימיות בין שורר, שאול ואור אלוביץ' (ברקודים 303, 304 ו-305).

160. והנה, בניגוד מפורש לסייג שנקבע בצו, כל החומר שאותר והופק לא נגע לחשדות בעניין "בזק יס", אלא ל"פרשת 4000".

הצו המאוחר בעניינו של עמיקם שורר

161. רק ביום 8.2.2018 פנו החוקרים לבקש צווי חיפוש הן עבור עמיקם שורר, הן עבור איריס, שאול ואור אלוביץ', כאשר טיב החשדות שהוצג בבקשות לצווי חיפוש – עניינו בעבירות הנטענות ב"תיק 4000" (במובחן מהעבירות וטיב החשדות המפורטים בבקשות לצווי החיפוש בפרשת "בזק יס").

העתק צווי החיפוש מיום 8.2.2018 מצורף **כנספח 8**.

162. סיכום הדברים: גם בעניין שורר, צו החיפוש ב"פרשת בזק יס" היה תחום. לא ניתן היה להשתמש בצו בלתי רלוונטי זה לעריכת החיפושים ב"תיק 4000". גם חיפושים אלה בוצעו ללא צו, ומשכך – גם הם היו חיפושים בלתי חוקיים.

(3) צו החיפוש בעניינו של שלמה פילבר

163. ביום 10.7.2017 הוגשה בקשה מטעם רשות ניירות ערך להתיר לעובדי רשות ניירות ערך לערוך חיפוש אצל שלמה פילבר, בביתו ובמשרד התקשורת, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים לו, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכוניות המשמשות אותו או הרשומות על שמו וכן לתפוס על מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

164. בבקשה לצו חיפוש נטען, כי נעברו עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירת דיווח לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של מרמה והפרת אמונים.

165. בית המשפט התיר בצו החיפוש לחדור לחומר מחשב וכן לתפוס פלטי מידע שיש לו קשר לחקירה. עוד הותר בצו, להעתיק כל רשתות המחשבים והשרתים במקום החיפוש – לצורך קידום החיפוש והחקירה.

166. בצו החיפוש שנחתם נקבע כי – "מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקיו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה". עוד נקבע בצו כי – "אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו".

העתק צו החיפוש בעניינו של פילבר מיום 10.7.2017 מצורף **כנספח 9**.

החיפושים האסורים בעניינו של שלמה פילבר

167. ביום 3.12.2017 נערך חיפוש בלתי חוקי בטלפון הנייד של פילבר לצורך איתור תכתובות עם **יונתן שכטר**, עוזרו של ראש הממשלה (ברקודים 316 ו-470). זאת בקשר לאירוע במהלכו נטען ששכטר מסר לפילבר מעטפה ובה סקירת הסיקור **באתר "וואלה"**.

168. בהמשך, ביום 13.12.2017, סרקו החוקרים את הטלפון הנייד של פילבר (שנתפס בענייני "בזק יס") לצורך איתור תכתובות בין **חפץ לפילבר** – שני עדי המדינה ב"תיק 4000" (ברקודים 313 ו-468). גם בימים 14.12.2017 וביום 2.1.2018 ביצעו החוקרים חיפוש במכשיר הנייד של פילבר ואיתרו תכתובות בינו לבין ניר חפץ (ברקודים 311-308, 318, 467).

169. לא למותר לציין, כי הקשר בין עדי המדינה פילבר וחפץ – הוא חלק מרכזי מהאישום ב"תיק 4000". לעומת זאת, הוא אינו מצוי, אף לא בשולי הטענות, ב"פרשת בזק יס".

הצו המאוחר בעניינו של פילבר

170. גם בעניינו של פילבר, חיפושים לביסוס החשדות שבסיס "תיק 4000" בוצעו בחודשים דצמבר 2017 וינואר 2018 – אולם צו חיפוש על יסוד חשדות אלה, ובכלל זה חשד לביצוע עבירה של טוהר המידות – הוצא רק ביום 8.2.2018.

העתק צו החיפוש בעניינו של פילבר מיום 8.2.2018 מצורף **כנספח 10**.

171. לאחר שהוצא צו חיפוש עבור "תיק 4000" (אף שגם בצו זה דבקה אי חוקיות, נוכח הטעיית הרשויות), בוצעו חיפושים חוזרים במכשירי הטלפון של פילבר לשם איתור ראיות נוספות.

172. התוצאה היא כל החיפושים שבוצעו ביחס לחשדות "תיק 4000" על בסיס "צווי בזק יס", קודם להוצאת צו החיפוש ביום 8.2.2018 – היו חיפושים בלתי חוקיים.

ז. המקרה המיוחד (והמוזר) של אילן ישועה

173. אילן ישועה, מנכ"ל אתר "וואלה" בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הוא שחקן חוזר במרבית "אירועי הסיקור התקשורתי" המפורטים בכתב האישום ובנספח לו. אותו ישועה לא נחקר במסגרת "פרשת בזק יס", וזאת מטעם פשוט: ישועה לא היה קשור, והוא עדיין אינו קשור, למסכת העובדתית שבליבת "פרשת בזק יס" (או בשוליה).

174. כידוע, ביום 14.12.2017 אישר היועץ המשפטי לממשלה לגבות גרסה ממר ישועה – כזאת אישר, ולא יותר.

175. ביום 28.12.2017 נחקר ישועה לראשונה.

176. חקירתו זו (שלא תועדה, משום מה, בתיעוד חזותי – ולפיכך היא גם אינה מתומללת; ושבה לא הוזהר – משום מה – אותו ישועה), התמקדה כולה בפניות בעניין סיקור תקשורתי לאתר "וואלה" שמקורן בסביבת ראש הממשלה (חפץ ורובינשטיין).

177. חקירתו של ישועה החלה בשעה 05:09. עוד לפני השעה 30:09, נשאל ישועה כיצד התנהלה התקשורת בינו לבין שאול ואיריס אלוביץ'. ישועה משיב – "שיחות טלפון, מיילים, בוואטספאים". הוא נשאל אם הקבצים שמורים – ומשיב: "שמרתי הכל. אני מוכן להעביר לכם את כל הקבצים".

178. לאחר מכן מתנהלים חילופי הדברים הבאים:

חוקר: תהיה מוכן שנכניס לך את הפלאפון ותשלח לנו את הקבצים?

ישועה : כן. אני אייצא לכם את כל הטקסטים.

חוקר : הפלאפון של הנחקר הוכנס. והוא מבצע שליחה וייצוא של קבצי הוואטספ.

179. הנה כי כן, ישועה התבקש על ידי חוקריו לשלוח קבצי WhatsApp מהטלפון הנייד, והוא הסכים לכך.

180. מה שברור הוא, עם זאת, כי **הסכמה זו לא ניתנה "בתנאי בן חיים"**. וכך מתאר כב' השופט מלצר את ההסכמה הנדרשת מכוח הלכת **בן חיים** (עניין **אוריך השני**, בפסקה 16. ההדגשות במקור) :

על פי תפיסה זו נדרשת **הסכמה מדעת** של מי שמוכן שיחדרו לטלפון הסלולרי שלו, לאחר שהחוקר מסביר לו שאין הוא חייב להסכים למשאלת החוקר וכי סירובו לא יזקף לחובתו.

181. ודוקו ; כבר עמדנו על מעמדו התמוה של ישועה בהליך זה. דומה שאפילו המאשימה לא תחלוק על כך שישועה היה חשוף להעמדה לדין פלילי – בהיותו שחקן מרכזי במסכת העובדתית הנטענת ב"תיק 4000" (מבלי לגרוע מכך שלעמדת המבקש, העובדות אינן מגלות מעשה פלילי).

182. ודאי שבנסיבות כאמור, הסכמה שאינה מקיימת את שני תנאי הלכת **בן חיים** (הסבר כי הנחקר אינו חייב להסכים לחדירה + הסבר כי סירוב לא יזקף לחובתו) – **לאו הסכמה כדין היא**.

183. החקירה נמשכת ונמשכת, והשעה היא כבר 17:20. ישועה מסיים את עדותו וקורא אותה. אז נרשמים בהודעה חילופי הדברים הבאים :

חוקר : אני מציג לך צו חיפוש שמספרו 61596-12-17 לתפיסת מכשיר הפלאפון שלך. המכשיר נתפס וסומן פג. 28/12/17.

ישועה : אין בעיה תעתיקו אותו, אני אעביר לכם גם תחילת שבוע הבא מיילים רלוונטיים לנושאים [ש]דיברנו עליהם.

184. גם בעניין זה, לא העמידו החוקרים את ישועה על כך שהוא אינו חייב לאפשר להם לעיין בהודעות הדוא"ל שלו, וכי אם לא יעשה כן הדבר לא יזקף לחובתו.

185. ביני לביני, שמו החוקרים פעמיהם – זו הפעם, ובניגוד לנעשה לגבי יתר הנחקרים – לבית המשפט, במטרה לבקש צו חיפוש.

צו החיפוש מיום 28.12.2017

186. כאמור, במקביל לחקירתו הארוכה פנו החוקרים לבית המשפט בבקשה לצו חיפוש וחדירה במכשיר הטלפון הניידים של ישועה.

187. ראינו, כי הסכמה שניתנה – לא היתה ההסכמה הדרושה.

188. ממילא, וכפי שתואר בהרחבה קודם לכן, הסכמה כאמור אינה יכולה להכשיר חיפוש בחומרי מחשב.

189. ובכן, האם התקבל צו חיפוש שדי היה בו כדי להתיר את החיפושים שבוצעו?

190. התשובה לשאלה זו – שלילית.

191. אף שישועה נחקר חקירה ארוכה ביחס לחשדות שב"תיק 4000" (פניות ראש הממשלה או אנשיו ל"וואלה" בעניין סיקור, מינויים ב"וואלה", בקשות ישירות מראש הממשלה או רעייתו לשאול ואיריס אלוביץ' בענייני סיקור, "עסקת יד 2" וכן הלאה), ואף שהיה ברור שמטרת החיפוש היא אחת ויחידה: איסוף ראיות ביחס ל"תיק 4000" (שהרי גם חקירותיו הבאות סבבו סביב סוגיית הסיקור התקשורתית), הוגשה לבית המשפט בקשה לצו חיפוש שעניינו איתור ראיות לצורך חקירה בעבירות בניירות ערך, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ועוד.

192. וראו את נוסח הבקשה:

בקשה להוצאת צו חיפוש			
(לפי סעיף 256 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)			
לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו			
אני הח"מ: אוס נאסר	חוקר 036763860	רשות ניירות ערך	
שם המלא	מס' זהות	תפקיד	מקום עבודה
מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברות עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53(א)4, וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ושיבוש מהלכי חקירה, ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט. החשד מבוסס על: מסמכים שונים לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 וא/או למספר 050-8715368 וא/או כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש. במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי וא/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה וא/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקיו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.			

193. ומה ל"תיק 4000" ולעבירות אלו? איך קשור סיקור ב"וואלה" לעבירות דיווח בניירות ערך? מה בין תיק "וואלה" לבין עבירות מנהלים בתאגיד? מה הקשר בין "תיק 4000" לבין קבלת דבר במרמה?

194. והנה, על יסוד בקשה מטעה זו, ניתן צו חיפוש, שנחתם על ידי כב' השופטת פוזננסקי-כץ, המתיר לעובדי רשות הנייר לערוך חיפוש במכשירים הניידים של אילן ישועה.

195. ויודגש: בקשה זו הוגשה **חודשיים לאחר** שחוקרי רשות ניירות ערך **כבר ביצעו חיפושים** (בלתי חוקיים) בתיבת הדוא"ל של שאול אלוביץ'. בשלב זה כבר היה ברור, כי הניסיון הוא לגבש תשתית ראיתית שכלל אינה קשורה בעבירות מתחום הניירות ערך, אלא בעבירת שוחד. בשלב זה כבר היה ברור, כי לא מדובר ב"זליגה" של פרשת "בזק יס", אלא בחקירה עצמאית חדשה – היא חקירת "תיק 4000".

196. חרף זאת, כנלמד מהבקשה שהוגשה, החוקרים לא גילו לבית המשפט שעניין להם במסכת של "תיק 4000".

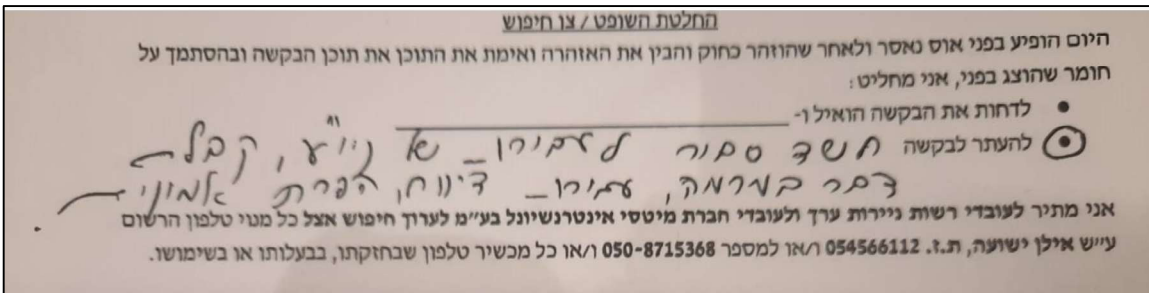
197. זוהי בדיוק "בקשה למתן צו חדירה לחומר מחשב, אשר קופה של שרצים תלויה לה מאחוריה", כלשונו הציורית של כב' השופט סולברג בעניין **אוריך השני**.

198. כפי שהובהר בעניין **אוריך השני**, "בית המשפט הדן בבקשה למתן צו חדירה לחומר מחשב, אינו רשאי להתעלם מהפגמים שנפלו עובר להגשתה, ועליו לתת דעתו עליהם כבר במהלך הדיון בה" (שם, בפסקה 44).

199. כמובן – אם מעלימים מבית המשפט את העובדות, הוא אינו יכול לדעת דבר, ואף לא להידרש לנפקות הפגמים שנפלו. די בהעלמת עובדת קיומם של חיפושים בלתי חוקיים מרובים כדי להפקיע בדיעבד את תוקפו של צו החיפוש הפגום בעניינו של ישועה.

200. ומכל מקום, גם אם נותר הצו על כנו – צו החיפוש התיר חיפוש לצורך איתור ראיות הקשורות לחקירה (וביחס לכך בלבד).

201. ומה החקירה? ובכן, כנלמד מההחלטה **גופה בבקשה לצו חיפוש**, דובר בחקירה שעסקה ב"חשד סביר לעבירות של ני"ע, קבלת דבר במרמה, עבירות דיווח, הפרת אמונים":



העתק צו החיפוש בעניינו של אילן ישועה מיום 28.12.2017 מצורף **כנספח 11**.

202. ובקיצור, **גם הבקשה שהוגשה לצו חיפוש בטלפון הנייד של ישועה, כמו גם ההחלטה שניתנה ביחס לכך – עסקה ב"פרשת בזק יס" ולא ב"תיק 4000"**, אשר כידוע לכל העבירה העומדת במוקד שלו היא עבירת שוחד.

203. ודוקו; במועד הגשת הבקשה, כמו גם עת נעשתה החדירה למכשיר הטלפון הנייד של אילן ישועה – לא ניתן היה לסבור כי הפעולות נעשות לצורך איתור ראיות הקשורות לחקירה בשל חשד סביר לביצוע עבירות של "ניירות ערך", "עבירות דיווח" או "קבלת דבר במרמה". חקירתו של ישועה לא עסקה בעבירות אלו. הוא לא נשאל בעניין עבירות אלו. זה לא היה החשד שאותו ביקשו החוקרים לברר.

204. ואם נדרשת ראייה נוספת לכך, הרי שהמאשימה עצמה המציאה אותה: כך, בתגובה מטעמה שהוגשה ביום 3.2.2021 לבית המשפט הנכבד, טענה המאשימה כי ביום 14.7.2017 אישר היועץ המשפטי לממשלה לגבות גרסה מאילן ישועה וכן בהמשך לבצע פעולות חיפוש בחומר מחשב, וזאת במסגרת "**הרחבת בדיקת המניע של פילבר – שעוסק ביחסי הנאשמים נתניהו – אלוביץ**".

205. הנה כי כן, מטרת החיפוש (שעל פניו לא גולתה לבית המשפט בבקשה למתן צו חיפוש) היתה אחת: איתור ראיות המבססות חשד לעבירות הנטענות ב"תיק 4000". לא עבירות מתחום ניירות הערך ולא עבירות דיווח.

206. מדוע לא גולתה לבית המשפט המטרה האמיתית של פעולות החיפוש? אפשר שהיה זה היעדרו של אישור של היועץ המשפטי לממשלה לביצוע פעולות אלה (בניגוד להצהרות המאשימה בתגובה מטעמה), העובדה שחקירה ביחס לראש ממשלה היא עניין כבד משקל או שמא טעם אחר. תתכבד המאשימה ותיתן הסברים. מכל מקום, יהא הסבר המאשימה אשר יהא – דבר אחד ברור: צו החיפוש שניתן ביחס למכשיר הטלפון הניידים של אילן ישועה נועד **למטרה מוגבלת** – איתור ראיות הקשורות **בחקירה של עבירות ניירות ערך** ויתר העבירות המפורטות בבקשה לצו חיפוש.

207. כידוע, בעניין חדירה לחומרי מחשב יש להקפיד על כל תו ותג. אמר על כך בית המשפט העליון בפרשת **אוריך השנייה** את הדברים הנוקבים הבאים:

חדירה לחומר מחשב, כשמו כן הוא, מאפשר חדירה לפרטיותו של אדם, לסוד שיחו, לעיתים אף לנבכי-נפשו, למכמניו. "החדירה למחשבו האישי של אדם גרועה לא פחות מן הפריצה לביתו. ביתו של אדם הוא מבצרו, ומחשבו האישי הוא פינת הסתר החבויה במבצר, הוא המגירה האישית של בעליו, והוא אוצר בתוכו, תכופות, מידע פרטי, אישי, ולעיתים כמוס. החדירה אל המחשב האישי כמוה כחיטוט בחפציו האינטימיים" [...]. לא בכדי קבע המחוקק בסעיף 4 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995, כי "החודר שלא כדין לחומר מחשב הנמצא במחשב, דינו – מאסר שלוש שנים". **חשיבותה של ההכרעה בהליך חקירתי זה, רגישותו של העניין, פוטנציאל הפגיעה האצור בו, מחייבים את בית המשפט לנקוט משנה זהירות בטרם יחתוך את הדין. על השופט הדין בבקשה, לעשות משמרת למשמרת, לבל יהפוך המשפט למשפח (ראו, ישעיהו ה, ז) (שם, פסקה 48).**

208. משעה שצו החיפוש נוקט מפורשות **בלשון מגבילה – ואסר על חיפוש עבור מטרה או חקירה אחרת** (כלשון הצו – "מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקיו, הינה **איתור ראיות הקשורות לחקירה** [...] **אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל** [...]") – הרי שהחיפושים שבוצעו חרגו – חריגה רבתי – ממגבלות הצו.

209. זאת ועוד; צו זה הוצא ביום חקירתו **הראשונה** של ישועה. התשתית ששימשה יסוד לו היא זו שנגבתה במסגרת אותם חיפושים בלתי חוקיים קודמים שעליהם עמדנו לעיל. בעניין זה נפסק בפרשת **אוריך השנייה**:

כך גם מתן צו שיפוטי המתיר חדירה לפרטיותו של אדם בהסתמך על תשתית שהושגה שלא כדין – פוגע בהגינות ההליך, ובבטיחות של ההכרעה השיפוטית. הפגיעה בהגנות ההליך מתרחשת אפוא כאן ועכשו, כבר במסגרת ההכרעה השיפוטית המקדמית, אשר **נסמכת על מצע ראייתי בלתי-חוקי** (שם, בפסקה 37).

210. יוצא מכך – כי חיפושים אלה הם בלתי חוקיים.

211. אשר על כן, מן הדין לפסול את תוצרי החיפושים הבלתי חוקיים ש"התכסו" בצו מיום 28.12.2017 – כמפורט בנספח 1 לבקשה.

212. לא בכך מתמצים מחדליה ומעשיה של הרשות החוקרת.

213. לאחר חקירתו הראשונה, שב ישועה לביתו. במסגרת הקשר ההדוק שנוצר עם חוקריו – הוא מסר להם כוון קשיח הכולל תיבות דוא"ל שלו. ואכן, ביום 31.12.2017 נמסר הכוון הקשיח לידי החוקרים.

214. חומרי חקירה שונים הופקו כתוצאה מהחיפוש בכוון הקשיח. אלה נאספו כראיות שנועדו לבסס את התזה

המפלילה בכתב האישום ב"תיק 4000".

215. אלא שביחס לכונן הקשיח – **כלל לא ניתן צו חיפוש**.

216. כעולה מנוסח הצו שנזכר קודם לכן, דובר בצו שנועד לביצוע חיפוש במכשיר **הטלפון הנייד** של ישועה. הצו לא הכשיר חיפוש בתיבת הדוא"ל של ישועה, שנמסרה לחוקרים.

217. גם הסכמתו של ישועה למסירת תיבת הדוא"ל לחוקרים לא באה, כנדרש, לאחר שנאמר לו שהוא זכאי שלא למסור את חומרי המחשב הני"ל, וכי סירוב לעשות כן לא ייזקף לזכותו (אזהרות הכרחיות כדי שתוכל ההסכמה להיחשב ל"הסכמה מדעת", כמצוות בית המשפט העליון).

218. משכך, בהיעדר צו חיפוש ובהיעדר הסכמה בתנאי **בן חיים**, מן הדין לפסול את תוצרי החיפוש בחומרי המחשב של אילן ישועה כמפורט בנספח 1 לבקשה.

ז. תפיסות וחיפושים בלתי חוקיים מחודש פברואר 2018 ואילך

219. הראינו לעיל, כי במהלך חודשים אוקטובר 2017 עד פברואר 2018, בוצעו חיפושים בלתי חוקיים, שלא נשענו על צו חיפוש מתאים.

220. התשתית הראייתית שנאספה באותם חיפושים בלתי חוקיים היא ששימשה את החוקרים בפנייתם ביום 8.2.2018 אל בית המשפט לשם קבלת צווי חיפוש והמצאת מסמכים ב"תיק 4000". בבחינת הוספת חטא על פשע (או שמא פשע על פשע), העלימו החוקרים מבית המשפט את עובדת היסוד, ולפיה התשתית הראייתית שעליה מבוססת בקשתם למתן הצווים – נאספה באופן בלתי חוקי.

וכלשונו של בית המשפט העליון בעניין **אוריך הראשון**: "**במקרים שבהם הבקשה למתן צו חיפוש מבוססת על חיפוש מוקדם שלא היה חוקי, מתעורר חשש כי רשויות החקירה ביצעו מעין 'מסע דיג' במכשיר הטלפון הנייד או המחשב של הנחקר, אשר כל מטרתו להשיג פיסת מידע לביסוס הבקשה למתן צו החיפוש**" (פסקה 30).

221. ודוקו; בקשות למתן צווי חיפוש והמצאות מסמכים נעשות במעמד צו אחד. במצב דברים זה, על הרשות לבוא בניקיון כפיים ובגילוי מלא אל בית המשפט. מקל וחומר נכונים הדברים, כאשר הסעד המבוקש במעמד צד אחד הוא דורסני וחודרני מיסודו – ויש בו כדי לפגוע בזכויות פרט חוקתיות. ובן בנו של קל וחומר נכונים הדברים שעה שהבקשה מוגשת באישור לא אחר מהיועץ המשפטי לממשלה. ועדיין, כזאת לא נעשה.

222. הנה כי כן, צווי החיפוש וצווי המצאות המסמכים מיום 8.2.2018 – הורתם ולידתם בחטא. הם ניתנו על יסוד מצג מטעה ובהסתמך תשתית שנאספה באופן בלתי חוקי, שהונחה בפני בית המשפט – במעמד צו אחד – עת נדרש ליתן את הצווים. במצב כאמור, שעה שבית המשפט שהוציא מלפניו צווים אלה לא היה מודע לכך שהתשתית והיסוד להם הושגה באופן בלתי חוקי, ושעה שלא גולה דבר ביצועם של חיפושים בלתי חוקיים – אין תוקף לצווים אלה.

223. כפי שראינו, יסודו של החיפוש הפסול אינו בטעות "פרטית" של חוקר זה או אחר. מדובר במדיניות – פסולה – של רשות ניירות ערך, שנשזרה לארוכה ולרוחבה של חקירה זו: תחילה, בביצוע חיפושים ללא צו כדין, בחריגה ממטרות צו החיפוש (בעניינם של פילבר, אלוביץ' ושורר); בהמשך, מהגשת הבקשה למתן צו בענייניו של ישועה תוך אי גילוי בעניין טיב החשדות ומטרת החקירה; ולבסוף – בהגשת בקשות לצווי חיפוש

בחודש פברואר 2018 תוך הטעיית בית המשפט.

224. כפי שאף נקבע בעניין **אוריך הראשון**, כאשר מתברר שחיפוש בלתי חוקי אינו תוצר של טעות מצדו של חוקר בודד, אלא תוצאה של מדיניות פסולה של הרשות החוקרת – יש בכך להשליך על חומרתו של הפגם.

225. בנסיבות אלה, דין צווי החיפוש מיום 8.2.2018 – בטלות (Void).

226. משמעות הדבר כפולה: בכל הקשור לעבר (חיפושים שבוצעו בתקופה שבין אוקטובר 2017 לחודש פברואר 2018), הרי שגם אם בוצעו תפיסות ו"חיפושים חוזרים" לאחר יום 8.2.2018, אין בכוחם של הצווים המאוחרים כדי להכשיר את הפגם שנפל קודם לכן באותם חיפושים בלתי חוקיים. ובכל הקשור לעתיד – משמעות בטלותם של הצווים מיום 8.2.2018 היא כי כל פעולות שבוצעו בתפוסים שנתפסו מכוחם – נעשו ללא צו מתאים, ולמעשה ללא צו בכלל.

227. לפיכך יתבקש בית המשפט הנכבד לפסול גם את הראיות שהופקו מכוח צווים אלה (כמפורט בנספח 1 לבקשה).

ח. תפיסת מסמכים וחיפושים מכוח סעיף 56(ג) לחוק ניירות ערך

228. כעולה מדוח התפוסים שנמסר להגנה, המקור המשפטי שאפשר תפיסת מסמכים שונים ב"תיק 4000" הוא סעיף 56(ג) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968.

229. ובכן, הוראת סעיף 56(ג) מסמיכה חוקר לבצע פעולות חקירה ולתפוס מסמכים, מקום בו "התעורר חשד לביצוע עבירת ניירות ערך".

230. מאליו מובן, כי עם סיום חקירת "בזק יס" והתקדמות חקירת "תיק 4000", לא היו עוד בנמצא עבירות "ניירות ערך". במצב זה, החקירה ביחס ל"תיק 4000", שבמוקדה עבירת השוחד, לא היתה חקירה בעבירה נלווית לעבירות ניירות ערך, אלא חקירה עצמאית הנוגעת לחשד לביצוע עבירה פלילית "רגילה" הקבועה בחוק העונשין.

231. לא נלאה מלהזכיר, כי תפקידה של רשות ניירות ערך, כפי שזו מעידה על עצמה, הוא "שמירת ענייניו של ציבור המשקיעים בניירות ערך".⁴

232. הרשות עוסקת ב"עריכת חקירות הנוגעות לעבירות על חוק ניירות ערך, חוק השקעות משותפות בנאמנות, חוק הייעוץ וחוקים נוספים, הקשורים להפרת חוקים אלה".⁵

233. במסמך שכותרתו "מדיניות האכיפה של רשות ניירות ערך"⁶ מעידה על עצמה הרשות כך:

רשות ניירות ערך פועלת באמצעות סמכויות האכיפה הפלילית שבידיה על מנת לטפל בעבירות חמורות

⁴ ראו כאן: <https://www.isa.gov.il/ABOUT/Pages/About.aspx>

⁵ שם.

⁶ זמין כאן: <https://tinyurl.com/y3hehyxg>

המבוצעות בשוק ההון. בין היתר, **מדובר בעבירות על חוק ניירות ערך** דוגמת עבירות תרמית בניירות ערך [מסמך בנוגע לעבירה זו מפורסם באתר הרשות], שימוש במידע פנים ועבירות דיווח; עבירות על חוקי ניירות ערך נוספים; **ועבירות שונות על חוק העונשין** ועל חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון") **שנלוות לעבירות כאמור**, דוגמת עבירות מתן ולקחת שוחד, מרמה והפרת אמונים של עובד ציבור, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, קבלת דבר במרמה, עבירות מנהלים בתאגיד, רישום כוזב במסמכי תאגיד, שיבוש והדחה בחקירה, ושימוש ברכוש אסור לפי חוק איסור הלבנת הון המוגדרות כ"עבירות ניירות ערך" בחוק.

234. ואכן, חוק ניירות ערך מקים לרשות ניירות ערך סמכות גם בעבירות שאינן קשורות בניירות ערך, ובכלל זאת ביחס לעבירות השוחד, אך זאת **רק כאשר** מדובר בעבירה שנעברה **"בקשר לעבירה** לפי פסקאות (1) או (6)". סעיפים אלה הם "עבירה לפי חוק זה" (סעיף קטן 1 – היינו עבירת ניירות ערך); ו"עבירה לפי כל חיקוק אחר ששר המשפטים והשר לביטחון הפנים קבעו בצו, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת (סעיף קטן 6).

235. למיטב הבדיקה, פרשנותם של סעיפים אלה טרם התבררה די צורכה בפסיקה. מכל מקום מה שברור הוא, כי רשות ניירות ערך אינה תחליף למשטרה, וכי אם מתגלה חשד לעבירות נוספות שאינן בתחום סמכותה – מפני שהן אינן קשורות בעבירות ניירות ערך – דין החקירה לעבור למשטרת ישראל.

236. בעניין זה ניתן ללמוד היטב מדברי ההסבר לתיקון מס' 38 לחוק ניירות ערך מה עמד בפני המחוקק עת הסמיק את חוקרי הרשות לעסוק גם בעבירות נלוות.

237. וכך נכתב בדברי ההסבר (ס"ח תשס"ט מס' 2189 מיום 16.11.2008 עמ' 70, ה"ח הממשלה תשס"ה מס' 169 עמ' 582):

הניסיון מראה כי **עבירות לפי החוק או לפי חוק להשקעות משותפות, עשויות להיות מעצם טיבן קשורות בעבירות מתחמים אחרים**; כך, למשל, הצגה של פרטים מטעים בתשקיף או בדוח המוגש לרשות נועדה לעתים להסוות עבירות על הוראות מחוק העונשין, כגון מרמה או גניבה. **זאת ועוד, בעבירות לפי החוק כמו שימוש במידע פנים (סעיף 52 לחוק) או תרמית בקשר לניירות ערך (סעיף 54 לחוק), עשוי העבריין להיעזר בגורמים הפועלים במסגרת תאגיד המספק שירות לציבור, למשל תאגיד בנקאי, כך שקבלת דבר תמורת סיועם של גורמים אלה במסגרת תפקידם עשויה להוות אף קבלת שוחד בידם.** במקרים אלה, **העובדות המהוות עבירה לפי החוק מהוות גם עבירה לפי חוק אחר**, ויתבררו ממילא במסגרת בירור יסודות העבירה לפי החוק.

לפיכך מוצע לכלול גם עבירות על חוקים אחרים שנעשות בקשר לעבירה לפי החוק או לפי חוק להשקעות משותפות במסגרת ההגדרה "עבירת ניירות ערך", ולאפשר בכך לחוקרי הרשות להפעיל את הסמכויות הנתונות להם בחוק **גם לגבי עבירות נלוות כאמור**, ובכך למנוע פיצול החקירה **באותה מסכת עובדתית** בין משטרת ישראל והרשות, ופגיעה שלא לצורך בנאשמים תוך חשיפתם לחקירות כפולות כאמור.

238. הנה כי כן, תכליתה של מתן הסמכות לחוקרי רשות ניירות ערך ביחס לעבירת השוחד היה ליתן בידה את הכלים לחקור את עבירת השוחד כאשר מדובר בעבירה **נלוות**, הקשורה **באותה מסכת עובדתית** לעבירות ניירות ערך. **עסקינן במצב שבו אותן עובדות מהוות הן עבירה לפי חוק ניירות ערך, הן עבירה על חוק אחר.**

239. הדוגמה שהובאה לכך בדברי ההסבר היא זו: עבריין מבצע עבירה של שימוש במידע פנים או תרמית בניירות ערך, והוא נעזר בגורמים הפועלים במסגרת תאגיד המספק שירות לציבור (כגון תאגיד בנקאי).

קבלת דבר תמורת סיועם עשויה לעלות כדי קבלת שוחד מצדם. אותן עובדות, אפוא, מקימות עבירות משני סוגים – הן עבירות ניירות ערך, הן עבירות מחוק העונשין.

240. ועתה נשווה את הדברים לענייננו-אנו: במקרה דנן, ראינו כי הרשות עסקה בחקירת ניירות ערך שעניינה המרכזי ועדות בלתי תלויות שהוקמו במסגרת חברת "בזק" כחלק מאישור עסקאות עם חברת "יס" ועם חברת "חלל", כמו גם טענות לביצוע פעולות מלאכותיות בתזרים המזומנים בקשר עם עסקאות אלה. עוד נטען לקשר פסול שהתקיים בין פילבר (מנכ"ל משרד התקשורת) לבין "בזק".

241. ואולם, **חקירת "תיק 4000" לא היתה קשורה לעבירות נטענות אלה, היא לא היתה "נלווית" להם ובוודאי שהיא לא נסמכה על אותה מסכת עובדתית.** היא עסקה באתר "וואלה", בסיקורו של ראש הממשלה ובני משפחתו ובמערכת היחסים בינו לבין בני הזוג אלוביץ'.

242. והנה, אף כשהחלה הרכבת של "תיק 4000" לנסוע על פסים עצמאיים, והתנתקה כליל מחשד לביצוע עבירות ניירות ערך, הוסיפו החוקרים לעשות שימוש בסמכות לא להם ולבצע תפיסות מכוח חוק ניירות ערך.

243. כך, למשל, ברי כי **עת נתפס הכוון הקשיח של אילן ישועה** – לא היה "חשד כי בוצעה עבירה של ניירות ערך", כהגדרתה בסעיף 1 לחוק ניירות ערך. ונזכיר שוב; ישועה לא נחקר בפרשת "בזק יס", עובדה שדי בה כדי ללמד כי עניינו לא היה רלוונטי לחקירה זאת – אלא לחקירת "תיק 4000", שלא נגעה כלל ניירות ערך.

244. משעה שרשויות האכיפה קבעו כי המקור המשפטי לביצוע החיפוש הוא סעיף 56(ג) לחוק ניירות ערך, ומשעה שלא התגבשה לחוקרים סמכות לפעול לפי סעיף זה (בהיעדר חשד לביצוע עבירות בניירות ערך) – הרי שהחיפוש שבוצע בעניינו של ישועה אינו חוקי גם מטעם זה.

245. זאת ועוד; החוקרים עשו, לא אחת, שימוש בסמכות לדרוש מסמכים לפי סעיף 56(ג) לחוק ניירות ערך, אף שאין ולא היה יסוד לחשד לביצוע עבירה בניירות ערך.

246. דוגמה יפה לעניין זה היא האופן שבו ביקשה רשות ניירות ערך לתפוס מסמכים מאחד, אבירם אלעד. אלעד היה עורך אתר "וואלה". וכך נכתב בדרישה להמצאת מסמכים שהופנתה אליו (ברקוד 4136):

לכבוד אבירם אלעד
א.נ.,

הנדון: הזמנה למסירת פרטים וידיעות

1. מתוקף סמכותי לפי סעיף 56(2) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968, הינך נדרש בזאת להמציא לידי מחלקת חקירות ברשות ניירות ערך את כל המיילים ו/או תכתובות הנוגעות לעריכה ואישור טקסטים ו/או תכנים הקשורים למשפחת נתניהו במהלך השנים 2016-2017.

2. לידיעתך, סעיף 56(2) לחוק קובע:

"התעורר חשד לביצוע עבירת ניירות ערך, רשאי חוקר -

לדרוש מכל אדם להתייצב לפניו או לפני חוקר אחר לשם מסירת כל פרט, מסמך או ידיעה הנוגעים לאותה עבירה או לשם חקירה, וכן לדרוש מכל אדם להתלוות אליו למקום שבו ייעשו המסירה או החקירה."

247. אלעד התבקש להמציא "את כל המיילים ו/או תכתובות הנוגעות לעריכה ואישור טקסטים ו/או תכנים הקשורים למשפחת נתניהו במהלך השנים 2016-2017", וזאת מתוקף סמכות הקבועה בחוק ניירות ערך, ולאחר ש"התעורר חשד לביצוע עבירת ניירות ערך".

248. פרס יוענק למוצא הישר של עבירת ניירות ערך במקרה דנן.

249. סיכומם של דברים: חוקרי רשות ניירות ערך חרגו מסמכותם, עת במסגרת חקירת "תיק 4000" עסקו בפועל בחקירת שוחד, המנותקת כליל מעבירות ניירות ערך. כל שנתפס במסגרת זו – נתפס ללא סמכות. זוהי, לפיכך, תפיסה בלתי חוקית. מן הדין, אפוא, לפסול כל ראיה שהושגה באמצעים פסולים אלה. פירוט מלא בנושא זה מצוי בנספח 1 לבקשה זו.

ט. עמדת הנאשמים 3-2

250. משהדברים האמורים בבקשה זו נוגעים בין היתר לחיפוש בלתי חוקיים המשליכים במישרין על עניינם של נאשמים 3-2, לרבות חיפוש בלתי חוקיים בחומרי המחשב של הנאשם 2, פנו הח"מ לקבלת תגובתם של נאשמים אלה קודם להגשת הבקשה.

251. נאשמים 3-2 מסרו כי הם מצטרפים לאמור בבקשה זו.

י. סוף דבר

הליך פלילי, על הסנקציות הנלוות אליו, מחייב עמידה איתנה בכללים שנקבעו בחוק. הרשות החוקרת אינה רשאית לעשות בהליך הפלילי כבתוך שלה, להתעלם מהוראות, להזחיק כללים, ולרתום את בית המשפט להכריע בהסתמך על מצע עובדתי בלתי-חוקי.

(פרשת אוריך השנייה, בפסקה 39).

252. אשר על כן ונוכח המקובץ, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על פסילתן של הראיות כמפורט בנספח 1 לבקשה זו.


דקלה סירקיס, עו"ד


ישראל וולנרמן, עו"ד


בעז בן צור, עו"ד


אסנת גולדשמידט-שריר, עו"ד


כרמל בן צור, עו"ד

באי כוח המבקש

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	ריכוז הראיות שמבוקש לפוסלן על יסוד בקשה זו	1
2	העתק הודעת רשות ניירות ערך מיום 6.11.2017	15
3	העתק כתב האישום בפרשת בזק יס	17
4	העתק הודעת המשטרה מיום 2.12.2018	61
5	העתק צו החיפוש בעניינו של אלוביץ' מיום 19.6.2017	64
6	העתק צו החיפוש בעניינו של אלוביץ' מיום 8.2.2018	70
7	העתק צו החיפוש בעניינו של עמיקם שורר מיום 20.6.2017	74
8	העתק צווי החיפוש מיום 8.2.2018	78
9	העתק צו החיפוש בעניינו של פילבר מיום 10.7.2017	83
10	העתק צו החיפוש בעניינו של פילבר מיום 8.2.2018	89
11	העתק צו החיפוש בעניינו של אילן ישועה מיום 28.12.2017	94

נספח 1

**ריכוז הראיות שמבוקש לפוסלן
על יסוד בקשה זו**

עמ' 1

נספח ראיות

א. ראיות שנאספו בחריגה מצווי חיפוש בפרשת "בזק-יס"

מספר ברקוד	תאריך	תיאור	מקור משפטי	מתוך תפוס תאריך
95	23/10/2017	מייל אל שאול אלוביץ' - כתבה - "בניגוד לעמדת נתניהו: המוסד מזהיר מסנקציות חדשות על איראן"	צו חיפוש	20/06/2017
415	23/10/2017	מייל אל שאול אלוביץ' - כתבה - "בניגוד לעמדת נתניהו: המוסד מזהיר מסנקציות חדשות על איראן"	צו חיפוש	20/06/2017
39	05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל אילן יהושע	צו חיפוש	20/06/2017
41	05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל אילן יהושע - ביקור רוהם בלס ווגאס	צו המצאת מסמכים	22/06/2017
80	05/11/2017	מייל מאת אילן ישועה אל שאול אלוביץ' "עכשיו צריך רק נתניהו ושרה אופים עוגיות..."	צו חיפוש	20/06/2017
81	05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל שאול אלוביץ' - גישה לתשתיות של בזק והוט	צו חיפוש	20/06/2017
82	05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל שאול אלוביץ' - נתניהו יחתוך מיזם הסיבים האופטיים ב3 בספטמבר	צו חיפוש	20/06/2017
83	05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל שאול אלוביץ' - אזכרה לשמואל בן ארצי	צו חיפוש	20/06/2017
84	05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אילן ישועה שינויים בידיעת נתניהו	צו חיפוש	20/06/2017
85	05/11/2017	מייל מאת זאב רובנשטיין אל אילן יהושע	צו חיפוש	20/06/2017
86	05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל עצמו - ביקור רעיית רוהם שרה נתניהו באליס איילנד	צו חיפוש	20/06/2017
87	05/11/2017	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ'	צו חיפוש	20/06/2017
88	05/11/2017	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ' המצעד הישראלי השנתי	צו חיפוש	20/06/2017
89	05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל עצמו - ביה"ד לעבודה בירושלים - פרוטוקול	צו חיפוש	20/06/2017
90	05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל אילן יהושע - יאיר נתניהו וחברתו החדשה	צו חיפוש	20/06/2017
91	05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל זאב רובנשטיין - באושר ובכאב נישאה הצעירה שאיבדה את אביה ואחיה בפגיגה	צו חיפוש	20/06/2017
92	05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל אילן ישועה - שרה	צו חיפוש	20/06/2017
93	05/11/2017	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ' - מייל שימרון	צו חיפוש	20/06/2017
94	05/11/2017	מייל מאת שאול אלוביץ' אל זאב רובנשטיין ברגר לבזק - אתם מסכנים את הרפורמה צפויה להיקנס	צו חיפוש	20/06/2017
392	05/11/2017	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ'	צו חיפוש	20/06/2017
414	05/11/2017	מייל מאת אילן יהושע אל שאול אלוביץ'	צו חיפוש	20/06/2017
316	03/12/2017	התכתבות סמס - יונתן שכטר	צו חיפוש	12/07/2017

12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות סמס - יונתן שכטר	03/12/2017	470
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות ווטסאפ ניר חפץ ושלמה פילבר	13/12/2017	313
12/07/2017	צו חיפוש	מאמרי דיעות "וואלה" 01.12.14-03.08.2015	13/12/2017	422
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות ווטסאפ ניר חפץ ושלמה פילבר	13/12/2017	468
12/07/2017	צו חיפוש	מאמרי דיעות "וואלה" 01.12.14-03.08.2015	13/12/2017	469
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות סמס - ניר חפץ	14/12/2017	318
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות סמס - ניר חפץ	14/12/2017	467
12/07/2017	צו חיפוש	פירוט הודעות SMS	20/12/2017	367
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - שלמה פילבר וניר חפץ	02/01/2018	311
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - שלמה פילבר וניר חפץ	02/01/2018	309
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - שלמה פילבר וניר חפץ	02/01/2018	310
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - שלמה פילבר וניר חפץ	02/01/2018	308
20/06/2017	צו חיפוש	זימון לארוחת ערב - שאול ואיריס 20.01.2015	07/01/2018	458
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות שאול אלוביץ וניר חפץ	11/01/2018	315
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות שאול אלוביץ וניר חפץ	11/01/2018	314
20/06/2017	צו חיפוש	שיחות שאול אלוביץ'	11/01/2018	451
29/06/2017	צו חיפוש	מסמך בכתב יד - תרשומת משיחה עם שאול אלוביץ מיום 25.12.2014 - על החתום עמיקם שורר	22/01/2018	358
29/06/2017	צו חיפוש	צילום הודעה משאול אלוביץ	22/01/2018	379
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלוביץ	29/01/2018	259
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלוביץ	29/01/2018	260
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלוביץ	29/01/2018	261
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלוביץ	29/01/2018	262
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלוביץ	29/01/2018	263
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלוביץ	29/01/2018	264
29/06/2017	צו חיפוש	תכתובות SMS - אור ושאול אלוביץ	29/01/2018	265

292	29/01/2018	התכתבויות בנייד - איריס אלוביץ ועמיקם שורר	צו חיפוש	29/06/2017
293	29/01/2018	התכתבויות בנייד עמיקם שורר	צו חיפוש	29/06/2017
294	29/01/2018	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאול, עמיקם	צו חיפוש	29/06/2017
295	29/01/2018	התכתבויות בנייד עמיקם שורר ושאול אלוביץ	צו חיפוש	29/06/2017
296	29/01/2018	התכתבויות בנייד עמיקם שורר ושאול אלוביץ	צו חיפוש	29/06/2017
297	29/01/2018	התכתבויות בנייד עמיקם שורר ודוד שירן	צו חיפוש	29/06/2017
298	29/01/2018	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאול, עמיקם	צו חיפוש	29/06/2017
299	29/01/2018	התכתבויות בנייד - עמיקם שורר ודוד שירן	צו חיפוש	29/06/2017
300	29/01/2018	התכתבויות בנייד - עמיקם שורר ודוד שירן	צו חיפוש	29/06/2017
301	29/01/2018	התכתבויות בנייד - קבוצת "השוררים התותחים" 19.03.2015	צו חיפוש	29/06/2017
302	29/01/2018	התכתבויות בנייד - עמיקם שורר ודוד שירן	צו חיפוש	29/06/2017
303	29/01/2018	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאול, עמיקם	צו חיפוש	29/06/2017
304	29/01/2018	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאול, עמיקם	צו חיפוש	29/06/2017
305	29/01/2018	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים" - אור, שאול, עמיקם	צו חיפוש	29/06/2017
287	29/01/2018	התכתבויות בנייד - קבוצת "יועצים וואלה" פליקס, אילן, אור, אורנה, שאול, עמיקם	צו חיפוש	29/06/2017
351	01/02/2018	תיעוד ביומן - פגישה רון אצל אבי ברגר	צו חיפוש	20/06/2017
405	06/02/2018	מסמך מבזק עבור רזה"מ בנימין נתניהו וחה"כ גלעד ארדן מיום 01.05.2014 הנדון: בקשה לאישור מכירת החזקות החברה בחברה נכדה בהתאם לסעיף 14 לצו התקשורת	צו חיפוש	20/06/2017
406	06/02/2018	אישור מכירת החזקות בזק בחברת קורל תל 2014	צו חיפוש	20/06/2017
407	06/02/2018	התכתבות מיילים קים לוי, אור אלוביץ ועינת איל מיום 14.05.2014 הנדון: אישור מכירת אחזקות "בזק" בחברת קורל תל בע"מ	צו חיפוש	20/06/2017
258	08/02/2018	צילום מסכים והודעות	צו חיפוש	29/06/2017

ב. אילן ישועה – ראיות שנאספו מכוח צו חיפוש מיום 28.12.2017

מספר ברקוד	תאריך	תיאור	מקור משפטי	מתוך תפוס תאריך
321	04/01/2018	התכתבויות ווטסאפ בקבוצה + קבצים מצורפים	צו חיפוש	28/12/2017

28/12/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות בנייד - שאול אלוביץ	07/01/2018	306
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבות הודעות בנייד - שאול אלוביץ	07/01/2018	307
28/12/2017	צו חיפוש	ישועה + זאב רובינשטיין אילן SMS	10/01/2018	45
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 25.09.2014	10/01/2018	55
28/12/2017	צו חיפוש	צילום מסך - כותרת של כתבה - הנגבי: "גם אם ייחתם הסכם גרעין, לא נהיה מחוייבים לו"	14/01/2018	428
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה	14/01/2018	427
31/12/2017	צו חיפוש	מייל זאב רובינשטיין ואילן ישועה מיום 23.05.2014	15/01/2018	40
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 25.02.2014	15/01/2018	51
31/12/2017	צו חיפוש	מייל זאב רובינשטיין ואילן ישועה	15/01/2018	36
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 14.02.2014	15/01/2018	52
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 25.01.2015	15/01/2018	53
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 13.01.2015	15/01/2018	54
28/12/2017	צו חיפוש	רחל קשת - דתיות עסקיות מדברות	15/01/2018	429
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בוואלה מיום 30.07.2015 "אלקין נגד אריאל: הציב אולטימטום אחרי הודעת נתניהו על בנייה בבית אל"	16/01/2018	423
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה - "נתניהו: ההתנגדות להסכם הגרעין עם איראן גוברת מיום ליום"	16/01/2018	424
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בוואלה מיום 19.08.2015 - שנה אחרי שקיבל את ברכת נתניהו, מנדי הגשים את חלומו ועלה לארץ	16/01/2018	425
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בוואלה מיום 19.08.2015 - שרה נתניהו חוגגת עם מריה קארי	16/01/2018	426
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בוואלה מיום 19.08.2015 - אשת ראש הממשלה מונתה לנשיאת כבוד של תכנית לחיילים בודדים	16/01/2018	434
28/12/2017	צו חיפוש	ישועה + שאול אלוביץ אילן SMS	17/01/2018	78
28/12/2017	צו חיפוש	ישועה + זאב רובינשטיין אילן SMS	17/01/2018	34
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין	17/01/2018	35
28/12/2017	צו חיפוש	ישועה + זאב רובינשטיין אילן SMS	17/01/2018	42
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 06.02.2013	17/01/2018	43
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 22.01.2013	17/01/2018	46
28/12/2017	צו חיפוש	ישועה + זאב רובינשטיין אילן SMS	17/01/2018	47

31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 22.01.2013	17/01/2018	48
28/12/2017	צו חיפוש	וואטסאפ אילן ישועה + זאב רובינשטיין	17/01/2018	37
28/12/2017	צו חיפוש	ישועה + זאב רובינשטיין אילן SMS	17/01/2018	49
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + זאב רובינשטיין מיום 01.05.2014	17/01/2018	50
28/12/2017	צו חיפוש	ישועה + שאול אלוביץ אילן SMS	17/01/2018	56
31/12/2017	צו חיפוש	מייל אילן ישועה + ניר חפץ מיום 12.03.2015	17/01/2018	130
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ שאול אלוביץ	17/01/2018	255
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ שאול אלוביץ	17/01/2018	417
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות סמס - אילן ישועה	21/01/2018	156
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואבי אלקלעי	21/01/2018	157
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואבי אלקלעי	21/01/2018	158
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואבי אלקלעי	21/01/2018	159
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואבי אלקלעי	21/01/2018	160
28/12/2017	צו חיפוש	ניר חפץ - SMS	22/01/2018	7
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	13
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	14
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	15
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	16
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	17
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	18
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שאול אלוביץ + זאב רובינשטיין	22/01/2018	19
28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	22/01/2018	20
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - זאב רובינשטיין	22/01/2018	21
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - זאב רובינשטיין	22/01/2018	22
28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	22/01/2018	23

28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	22/01/2018	24
28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	22/01/2018	25
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - ניר חפץ	22/01/2018	
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - שי חייק	22/01/2018	141
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - רן ברץ	22/01/2018	140
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת SMS - אילן ישועה + מיכל קליין	23/01/2018	31
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - אילן ישועה + מיכל קליין	23/01/2018	32
28/12/2017	צו חיפוש	תכתובת וואטסאפ - אילן ישועה + מיכל קליין	23/01/2018	33
28/12/2017	צו חיפוש	צילום מסך - חלק מכתבה	23/01/2018	137
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ	23/01/2018	138
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ	23/01/2018	139
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה וניר חפץ	28/01/2018	8
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה וניר חפץ	28/01/2018	9
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה וניר חפץ	28/01/2018	10
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה וניר חפץ	28/01/2018	11
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה וניר חפץ	28/01/2018	12
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה ובוועז סטמבלר	28/01/2018	142
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות הודעות - אילן ישועה ובוועז סטמבלר	28/01/2018	146
28/12/2017	צו חיפוש	זאב רובינשטיין - SMS	28/01/2018	145
28/12/2017	צו חיפוש	הודעות סמס - שי חייק	28/01/2018	144
28/12/2017	צו חיפוש	הודעות סמס - אילן ישועה וניר חפץ	29/01/2018	143
28/12/2017	צו חיפוש	תרשומות	29/01/2018	257
28/12/2017	צו חיפוש	צילום מסך אייפון - בדיקת וואלה: רוב התרומות של בכירי מפלגות הימין - הן מחו"ל	30/01/2018	421
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה, שאול אלוביץ, אור אלוביץ ועוד בין 10.04.2014 עד 17.03.2018	07/02/2018	252
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה, שאול אלוביץ ואור	07/02/2018	251

28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בוואלה מיום 19.03.2014 - הסוף לחינמון? ח"כים הגישו הצעת חוק נגד חלוקת "ישראל היום"	14/02/2018	419
28/12/2017	צו חיפוש	המשך כתבה בוואלה בעניין "ישראל היום"	14/02/2018	420
28/12/2017	צו חיפוש	כתבה בוואלה - פרליטי מני נפתלי לבית המשפט: הורה לשרה נתניהו להעיד	14/02/2018	418
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות סמסים איריס אלוביץ' ואילן ישועה	15/02/2018	249
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואודי הירש	07/08/2018	148
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה ואודי הירש	07/08/2018	149
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה וטלי בן עובדיה	07/08/2018	150
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות ווטסאפ - אילן ישועה וטלי בן עובדיה	07/08/2018	151
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות סמס - נגה רובינשטיין	07/08/2018	152
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות סמס - אודי הירש	07/08/2018	153
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות סמס - אילן ישועה וטלי בן עובדיה	07/08/2018	154
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות סמס - אילן ישועה ודב גלהר	07/08/2018	155
28/12/2017	צו חיפוש	התכתבויות סמס - אילן ישועה ואבנר הופשטיין	13/08/2018	147
28/12/2017	צו חיפוש	קלסר התכתבויות ווטסאפ וסמס - אילן ישועה	17/09/2018	134
28/12/2017	צו חיפוש	קלסר התכתבויות ווטסאפ וסמס - אילן ישועה	17/09/2018	135

ג. אילן ישועה - סעיף 56(ג) לחוק ניירות ערך

מספר ברקוד	תאריך	תיאור	מקור משפטי	מתוך תפוס תאריך
44	10/01/2018	התכתבויות מיילים זאב רובינשטיין ואילן ישועה מיום 02.07.2013 - תמונות מי ימית 2000	סעיף 56ג	31/12/2017
457	11/01/2018	קבצי אודיו	סעיף 56ג	02/01/2018
63	15/01/2018	מייל שאול אלוביץ' + אילן ישועה מיום 15.02.2014	סעיף 56ג	31/12/2017
61	15/01/2018	מייל אילן ישועה + ניר חפץ מיום 10.05.2015	סעיף 56ג	31/12/2017
62	15/01/2018	מייל שאול אלוביץ' + אילן ישועה + איריס אלוביץ' מיום 03.12.2016	סעיף 56ג	31/12/2017
64	15/01/2018	מייל מיכל קליין + אילן ישועה מיום 16.06.2016	סעיף 56ג	31/12/2017
38	17/01/2018	מייל מזאב רובינשטיין לאילן ישועה מיום 19.06.2014	סעיף 56ג	31/12/2017

31/12/2017	סעיף 56ג	מייל פול מרינלי + אילן ישועה מיום 23.08.2015	21/01/2018	66
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל אילן ישועה + שאול אלוביץ מיום 23.08.2015	21/01/2018	67
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל אילן ישועה + פול מרינלי, שאול אלוביץ מיום 24.08.2015	21/01/2018	68
31/12/2017	סעיף 56ג	קביעת ארוחת ערב פול מרינלי ואילן ישועה	21/01/2018	69
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל פול מרינלי + אילן ישועה מיום 25.08.2015	21/01/2018	70
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל פול מרינלי + אילן ישועה מיום 04.09.2015	21/01/2018	71
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל אילן ישועה + שאול אלוביץ מיום 16.09.2015	21/01/2018	72
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל שאול אלוביץ + אילן ישועה מיום 16.09.2015	21/01/2018	74
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל אילן ישועה + שאול אלוביץ מיום 16.09.2015	21/01/2018	73
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל אילן ישועה + פול מרינלי מיום 16.09.2015	21/01/2018	75
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל גיל בנימיני + אילן ישועה מיום 16.09.2015	21/01/2018	76
31/12/2017	סעיף 56ג	מייל פול מרינלי + אילן ישועה מיום 18.09.2015	21/01/2018	77
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים ניר חפץ ואילן ישועה מיום 27.03.2016 - כתב תביעה יגאל סרנה	15/10/2018	57
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים ניר חפץ ואילן ישועה מיום 27.03.2016 - כתב תביעה יגאל סרנה	15/10/2018	58
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים ניר חפץ ואילן ישועה מיום 12.08.2015 - רעיית ראש הממשלה נפגשה עם חברות "נשים עושות שלום"	15/10/2018	59
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ואבי אלקלעי מיום 12.06.2015 - הטור הפוליטי של הבוקר	15/10/2018	65
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים שאול אלוביץ ואילן ישועה מיום 18.10.2013 - אזכרה לשמואל בן ארצי	15/10/2018	103
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים שאול אלוביץ ואילן ישועה מיום 01.12.2016 - שרה	15/10/2018	104
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים שאול אלוביץ ואילן ישועה מיום 07.03.2014 - שינויים בדיעות נתניהו	15/10/2018	105
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים זאב רובינשטיין ואילן ישועה מיום 14.02.2014 - התכתבות בנושא שרה נתניהו	15/10/2018	106
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים זאב רובינשטיין ואילן ישועה מיום 12.10.2014 - ביקור רעיית רהמ הגברת שרה נתניהו באליס איילנד	15/10/2018	107
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים זאב רובינשטיין, שאול אלוביץ ואילן ישועה מיום 22.07.2014 - מייל בעניין שרה נתניהו	15/10/2018	108
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים ניר חפץ ואילן ישועה מיום 21.04.2015	15/10/2018	60
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ושאול אלוביץ הנושא: עכוב אשור עסקת יד 2 מיום 12.05.2014	27/11/2018	113
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ושאול אלוביץ הנושא: עכוב אשור עסקת יד 2 מיום 12.05.2014	27/11/2018	114

31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ושאל אלוביץ הנושא: עכוב אשור עסקת יד 2 מיום 12.05.2014	27/11/2018	115
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ושאל אלוביץ הנושא: עכוב אשור עסקת יד 2 מיום 12.05.2014	27/11/2018	116
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ושאל אלוביץ הנושא: עכוב אשור עסקת יד 2 מיום 12.05.2014	27/11/2018	117
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ולינור יוכלמן הנושא: קלוזינג יד 2 מיום 15.05.2014	27/11/2018	118
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ושאל אלוביץ הנושא: עסקת יד2 בסכנה מיום 12.05.2014	27/11/2018	119
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ושאל אלוביץ הנושא: עסקת יד2 בסכנה מיום 12.05.2014	27/11/2018	120
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ואור אלוביץ הנושא: yad2 final bid מיום 16.04.2014	27/11/2018	121
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה ושאל אלוביץ הנושא: תגמול שלי בגין יד2 מיום 13.04.2014	27/11/2018	122
31/12/2017	סעיף 56ג	התכתבות מיילים אילן ישועה בעניין תגמול עסקת יד2 מיום 13.04.2014	27/11/2018	123

ד. ראיות שנאספו לפי צווי חיפוש ותפיסה מיום 8.2.2018

מספר ברקוד	תאריך	תיאור	מקור משפטי	מתוך תפוס תאריך
374	21/02/2018	פגישה בנושא רשות השידור + רה"מ, השר אקוניס 15.06.2015	צו חיפוש	12/07/2017
373	22/02/2018	פגישה עם סטלה הנדלר + עדי קאהן 18.06.2015	צו חיפוש	12/07/2017
394	22/02/2018	התכתבות מיילים בין שלמה פילבר והורוביץ יואב מיום 28.12.2016 הנושא: אישור להעברת שליטה בחברת די בי אס שירותי לוויין בע"מ	צו חיפוש	12/07/2017
248	26/02/2018	התכתבויות ווטסאפ אלי קמיר ושלמה פילבר	צו חיפוש	12/07/2017
342	05/03/2018	התכתבות מיילים שאל אלוביץ ואור אלוביץ מיום 25.01.2015 הנושא: מכתב מרשות ההגבלים העסקיים	צו חיפוש	20/06/2017
341	06/03/2018	התכתבות מיילים דרור שטרם, שרון פליישר ולינור יוכלמן מיום 19.01.2015 הנושא: הפניה הסופית לרשות	צו חיפוש	20/06/2017
326	13/03/2018	זימון פגישה ביומן - פגישה בירושלים בתאריך 16.01.15. תפוס מתוך מחשב של שאל אלוביץ תמ 32 18.02.18 (סומן ע"י המשטרה)	צו חיפוש	19/02/2018
327	13/03/2018	זימון פגישה ביומן - פגישה בירושלים בתאריך 15.01.15. תפוס מתוך מחשב של שאל אלוביץ תמ 32 18.02.18 (סומן ע"י המשטרה)	צו חיפוש	19/02/2018
328	13/03/2018	זימון פגישה ביומן - פגישה בירושלים בתאריכים 15.01.15-16.01.15 תפוס מתוך מחשב של שאל אלוביץ תמ 32 18.02.18 (סומן ע"י המשטרה)	צו חיפוש	19/02/2018
329	13/03/2018	זימון פגישה ביומן - ארוחת ערב בבלפור בתאריך 20.01.15 תפוס מתוך מחשב של שאל אלוביץ תמ 33 18.02.18 (סומן ע"י המשטרה)	צו חיפוש	19/02/2018
330	13/03/2018	זימון פגישה ביומן - ארוחת ערב בבלפור בתאריך 20.01.15 תפוס מתוך מחשב של שאל אלוביץ תמ 33 18.02.18 (סומן ע"י המשטרה)	צו חיפוש	19/02/2018
346	23/04/2018	מסמך עבור בנק דיסקונט, בנק הפועלים והבנק הבינלאומי הראשון מיורקוס נטוורקס וטכנולוגיות בע"מ מיום 18.06.2015	צו המצאת מסמכים	22/06/2017

22/06/2017	צו המצאת מסמכים	מסמך עבור בנימין נתניהו, ראש הממשלה ושר התקשורת ממשרד עו"ד פישר בכר חן וול אוריון ושות' מיום 10.02.2015 הנדון: בקשה לקבלת אישור לשעבוד אמצעי שליטה	23/04/2018	347
17/12/2017	צו המצאת מסמכים	פרוטוקול מס' 29/14 משיבת הוועדה בנושא החזקת החברה ב"בזק" מיום 21.12.2014	06/05/2018	344
17/12/2017	צו המצאת מסמכים	פרוטוקול מס' 13/14 משיבת הוועדה בנושא החזקת החברה ב"בזק" מיום 15.07.2014	06/05/2018	345
17/12/2017	צו המצאת מסמכים	פרוטוקול מס' 28/14 משיבת הוועדה בנושא החזקת החברה ב"בזק" מיום 16.12.2014	06/05/2018	343
20/06/2017	צו חיפוש	פרוטוקול משיבת הדירקטוריון של בזק מיום 10.02.2015	06/05/2018	336
12/07/2017	צו המצאת מסמכים	התכתבות מיילים רעיה אסד ועדי קאהן מיום 13.05.2014 הנושא: אישור מיזוג בזק יס - השלכות פיננסיות	23/05/2018	398
12/07/2017	צו המצאת מסמכים	24.05.2014 התכתבות מיילים מאת ניר אוגולניק אל אבי ברגר בנדון: מיזוג בזק-יס	23/05/2018	239
12/07/2017	צו המצאת מסמכים	24.05.2014 התכתבות מיילים מאת ניר אוגולניק אל אבי ברגר בנדון: מיזוג בזק-יס	23/05/2018	399
26/07/2017	צו המצאת מסמכים	10.05.2015 התכתבות מיילים מאת דודו קובסניאנו אל עדי קאהן ודנה נויפלד בנדון: אישור שר התקשורת למיזוג בזק-יס	23/05/2018	238
26/07/2017	צו המצאת מסמכים	10.05.2015 התכתבות מיילים מאת דודו קובסניאנו אל עדי קאהן ודנה נויפלד בנדון: אישור שר התקשורת למיזוג בזק-יס	23/05/2018	400
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים רון אילון ועופר ויסקר מיום 18.01.2015 הנושא: מכ נתניהו	23/05/2018	397
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים בין טל איזנפלד ואיה בן פורת מיום 22.02.2015 הנושא: בקשה לקבלת אישור שעבוד	23/05/2018	401
22/06/2017	צו המצאת מסמכים	די בי אס שירותי לוויין - פרוטוקול מאסיפה כללית של בעלי המניות של החברה מיום 24.03.2015	23/05/2018	190
22/06/2017	צו המצאת מסמכים	מכתב מרשות ההגבלים העסקיים מיום 25.03.2015 עבור עו"ד דרורו שטרם ועו"ד שרון פליישר הנדון: החלטת מזג 7915 - אישור מיזוג בין 012 סמייל תקשורת בע"מ, בי תקשורת ובזק..	23/05/2018	240
22/06/2017	צו המצאת מסמכים	מכתב מרשות ההגבלים העסקיים מיום 25.03.2015 עבור עו"ד דרורו שטרם ועו"ד שרון פליישר הנדון: החלטת מזג 7915 - אישור מיזוג בין 012 סמייל תקשורת בע"מ, בי תקשורת ובזק..	23/05/2018	395
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים מאת איה בן פורת לג'ק רוטנברג מיום 30.03.2015 הנושא: הרדמת מניות ברשיון דיביאס	23/05/2018	241
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים מאת איה בן פורת לג'ק רוטנברג מיום 30.03.2015 הנושא: הרדמת מניות ברשיון דיביאס	23/05/2018	396
12/07/2017	צו חיפוש	GPS REPORT	30/05/2018	199
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבויות סמס	30/05/2018	201
12/07/2017	צו חיפוש	זימון פגישה עם דוד שרן ושלמה פילבר 10.01.2015	30/05/2018	197
12/07/2017	צו חיפוש	זימון פגישה עם דוד שרן ושלמה פילבר 13.07.2015	30/05/2018	198
20/06/2017	צו חיפוש	פרוטוקול משיבת ועדת הביקורת מיום 24.03.2015	12/06/2018	192

20/06/2017	צו חיפוש	די בי אס שירותי לוויין - פרוטוקול מאסיפה כללית של בעלי המניות	13/06/2018	191
20/06/2017	צו חיפוש	ציון פגישה ביומן - 28.11.2015 - שאול אלוביץ	26/06/2018	225
20/06/2017	צו חיפוש	ציון פגישה ביומן - 26.11.2014 - ירושלים בשעה 14:15	26/06/2018	210
17/12/2017	צו המצאת מסמכים	פרוטוקול משיבת הועדה בנושא החזקת החברה ביום 18.11.2014	26/06/2018	215
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים בהמשך לכתבה בגלובס "בכיר במש' התקשורת: אם בזק תפריע לשוק הסיטונאי לא נאשר המיז"	27/06/2018	214
22/06/2017	צו המצאת מסמכים	מייל שנשלח לשאול אלוביץ ביום 20.11.2014 ובו כתבה בגלובס "בכיר במש' התקשורת: אם בזק צפריע לשוק הסיטונאי לא נאשר המיזוג עם Yes"	27/06/2018	212
22/06/2017	צו המצאת מסמכים	התכתבות מיילים בהמשך לכתבה בגלובס "בכיר במש' התקשורת: אם בזק צפריע לשוק הסיטונאי לא נאשר המיזוג עם Yes"	27/06/2018	213
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - ניר חפץ 11.11.2014	27/06/2018	183
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - ניר - 20.11.2014	01/07/2018	185
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - פגישה אצל שאול אלוביץ, עמיקם שורר ודרור שטרם	01/07/2018	177
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - דירקטוריון טלפוני 27.11.2014	01/07/2018	176
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - דירקטוריון טלפוני 27.11.2014	01/07/2018	175
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - ועדת ביקורת טלפונית 27.11.2014	01/07/2018	174
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - דירקטוריון טלפוני 26.11.2014	01/07/2018	173
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - שאול אלוביץ ואילן ישועה - פגישה מקדימה - 27.11.2014	01/07/2018	172
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - שאול אלוביץ - שחר לוקח אותך 27.11.2014	01/07/2018	182
20/06/2017	צו חיפוש	פרוטוקול משיבה טלפונית של הדירקטוריון של בזק מיום 27.11.2017	01/07/2018	178
20/06/2017	צו חיפוש	פרוטוקול משיבת ועדת הביקורת של בזק מיום 27.11.2014	01/07/2018	180
20/06/2017	צו חיפוש	די בי אס שירותי לוויין - פרוטוקול משיבת דירקטוריון מיום 27.11.2014	01/07/2018	179
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - שאול אלוביץ וניר ח 02.09.2014	02/07/2018	170
12/07/2017	צו המצאת מסמכים	התכתבות סמסים שאול אלוביץ	25/07/2018	188
20/06/2017	צו חיפוש	פגישה שאול אלוביץ 21.07.2015	25/07/2018	187
20/06/2017	צו חיפוש	מצגת - פגישה עם המועצה 14.06.2015	01/08/2018	202
20/06/2017	צו חיפוש	מסמך מגורניצקי עבור השר גלעד ארדן הנדון: בקשה לאישור שינוי החזקה (בעקיפין) בחברת די בי אס שירותי לוויין בע"מ 11.08.2014	01/08/2018	203

20/06/2017	צו חיפוש	יומן - פגישה - ניר ושאל - 20.11.2014	08/08/2018	186
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - ניר חפץ 11.11.2014	08/08/2018	184
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - שאל אלוביץ - שחר לוקח אותך 28.11.2014	08/08/2018	181
20/06/2017	צו חיפוש	רישום ביומן - שאל אלוביץ וניר ח 11.11.2014	08/08/2018	171
20/06/2017	צו חיפוש	תיעוד פגישה ביומן - שאל אלוביץ 26.07.2015	14/08/2018	162
22/06/2017	צו המצאת מסמכים	יומן שאל אלוביץ	14/08/2018	163
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים מיום 25.03.2018 מאת לינור יוכלמן אל עמי ברלב, הנושא: הודעה ליורוקום דיביאס - הארכת הסכם הרכישה	17/09/2018	242
12/07/2017	צו המצאת מסמכים	פ.ע איתן צפריר (רמ"ט השר) + אבי ברגר - מנכ"ל, + ניר אוגולניק יועץ	27/10/2018	164
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים קים לוי ולינור יוכלמן בנושא: אישור מכירת החזקות "בזק" - בחברת קורל תל בע"מ מיום 14.05.2014	19/11/2018	124
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים מאיה חן ולינור יוכלמן בנושא: בקשה למכירת החזקות יד2 מיום 07.05.2014	19/11/2018	125
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים שאל אלוביץ בנושא: בקשה למכירת החזקות יד2 מיום 07.05.2014	19/11/2018	128
20/06/2017	צו חיפוש	שאל אלוביץ - פנייה למשרד התקשורת - 29.04.2014	19/11/2018	127
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים שאל אלוביץ בנושא: פניה למשרד התקשורת מיום 29.05.2014	19/11/2018	129
20/06/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים ליובוב גרינבאום ושלי ביינהורן הנושא: דירקטוריון וואלה החלטה בכתב - מענק מילוד מיום 07.05.2014	19/11/2018	126
27/09/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים דנה נויפלד ואיה בן פורת בנושא: אישור שינוי החזקה (בעקיפין) בחברת די בי אס שירותי לוויין מיום 14.07.2015	25/11/2018	109
12/07/2017	צו המצאת מסמכים	תכתבות מיילים ליאת פיינברג וענת ויסלר בנושא "צו הבזק.. התשעה 2015	25/11/2018	110
12/07/2017	צו המצאת מסמכים	מסמך משרד התקשורת - התייחסות לטיטת דוח הביקות לעניין הרפורמה בשוק התקשורת הנייחת.. מיום 07.03.2017	25/11/2018	111
12/07/2017	צו חיפוש	התכתבות מיילים ענת ויסלר ושלמה פילבר בנושא: אישור שינוי החזקה בחברת די בי אס שרותי לוויין מיום 05.10.2016	25/11/2018	112
		הודעות ווצאפ		132
		הודעות sms		133

נספח 2

העתק הודעת רשות ניירות ערך

מיום 6.11.2017

עמ' 15

**סיום החקירה בתיק "בזק" והעברתו לפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)**

6 נובמבר, 2017

י"ז חשוון, תשע"ח

יו"ר רשות ניירות ערך, פרופ' שמואל האוזר, הורה היום על העברת תיק החקירה בעניינה של חברת בזק לפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה). לאחר סיום החקירה ברשות ניירות ערך.

החקירה הגלויה בתיק זה, אשר נפתחה בהוראת יו"ר הרשות החלה במהלך חודש יוני 2017 לאחר חקירה סמויה של מחלקת חקירות, מודיעין ובקרת מסחר. במהלך החקירה נבדק חשד לביצוע עבירות פליליות ובכלל זה עבירות דיווח, קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות שיבוש מהלכי משפט.

במסגרת חקירה סבוכה, מסועפת ומרובת פרשיות זו, הגיעה מחלקת חקירות של רשות ניירות ערך למסקנה כי קיימת תשתית ראייתית, לכאורה, המבססת את מעורבות החשודים המרכזיים בתיק בעבירות המפורטות לעיל.

במסגרת תיק חקירה זה נחקרו מספר פרשיות המנוגעות להתנהלות חשודה של גורמים בכירים בחברות בזק, יס והלל זכן של מספר עובדי מדינה הקשורים מתוקף תפקידם בממשקי עבודה מול חברת בזק כמפורט להלן:

• **קבלת כספים במרמה** – במסגרת פרשיה זו נמצאה תשתית ראייתית, לכאורה, לביצוע עבירות פליליות של נושאי משרה בחברות YES ובזק, אשר היו אמורים לזכות שלא כדין את בעל השליטה בחברת בזק בסך של כ-170 מיליון ₪. זכאותו לכאורה של בעל השליטה לסכומים אלה נגזרה מהוראות הסכם עסקת בזק – YES אשר התנה תשלומים אלה בעמידת חברת YES ביעדים פיננסיים שנקבעו. ממצאי החקירה עולה כי דיווחי החברה בדבר עמידה ביעדים אלה הושגו לאחר שורה ארוכה ושיטתית של פעולות מלאכותיות במערך התשלומים, הרכישות וההשקעות של החברה אשר כל תכליתן, על פי החשד, הייתה להעשיר את קופת בעל השליטה.

• **הדלת חומרי הוועדה הבילתי תלויה לבעל השליטה בחברה ומקורביו** – במסגרת פרשיה זו נמצאה תשתית ראייתית, לכאורה, לביצוע עבירות פליליות של נושאי משרה בחברת בזק, תשתית ראייתית הנוגעת להדלפות מתמשכות ושיטתיות של דיוני הוועדות הבילתי תלויות של חברת בזק אשר מדרשו לבחינת עסקאות בזק – YES ובזק - חלל. המדובר הוא בעסקאות עם בעל שליטה אשר במסגרתן התחייבה בזק לשלם לבעל השליטה בה סך מצטבר של כ-2 מיליארד ש"ח. במסגרת פרשיה זו נמצאה תשתית ראייתית להעברת מידע מהותי וחסוי מתוך דיוני הוועדה אשר היה בו כדי לחשוף בפני בעל השליטה ומקורביו את עמדות הוועדה ביחס לשלבי המו"מ השונים. עוד עולה מהחקירה כי לעיתים הנחו בעל השליטה ומקורביו את הגורמים המדליפים מתוך דיוני הוועדה לפעול בקרב חברי הוועדה על מנת לקדם או לסכל עניינים בהתאם לאינטרסים שלהם בעסקה.

• **קידום אינטרסים של בזק במשרד התקשורת תוך ביצוע עבירות על חוק העונשין וחוק ניירות ערך** – במסגרת פרשיה זו נמצאה תשתית ראייתית לכאורה לביצוע פעילות מרמית, מתמשכת ומכוונת מצד מנכ"ל משרד התקשורת וכן נושאי משרה ועובדים נוספים בחברת בזק, אשר פעלו בצורה שיטתית לקידום האינטרסים של חברת בזק כאשר פעילות זו מתבצעת לא פעם תוך הסתרתה מהגורמים המקצועיים ובכלל זה המשפטיים במשרד התקשורת ומגורמים רלבנטיים במשרד ממשלה אחרים. פעילות זו כללה, בין היתר, העברה שיטתית של מסמכים מסווגים, ניירות עמדה פיננסיים, תכתובת מסמכים מדיונים בין-משרדיים, לרבות כאלה אשר טרם דונו בפורומים המוסמכים. במסגרת זו נהגו גורמים בחברת בזק לעבור על המסמכים המודלפים, לתת את הערותיהם עליהם, לנסחם ולעיתים אף לכתוב אותם בכללותם והכל בהתאם לצרכיהם האסטרטגיים, הטקטיים והעסקיים.

מדובר בתיק מורכב הכולל חומר ראיות רב. החקירה המאומצת נוהלה ע"י מחלקת חקירות מודיעין ובקרת מסחר ברשות ניירות ערך ובמהלכה בוצעו חיפושים רבים ונגבו עדויות ממאות מעורבים ועדים. החקירה לוותה על ידי מחלקת ניירות ערך בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה).

יו"ר רשות ניירות ערך, פרופ' שמואל האוזר, אמר: "אני מודה לחוקרי הרשות על העבודה המקצועית והמאומצת שנעשתה לילות כימים על מנת להשלים את החקירה ולהעביר את התיק לפרקליטות בהקדם האפשרי. מדובר בחקירה מהמורכבות והמסועפות שהתקיימו ברשות, שכללה פעולות חקירה רבות ושימוש בטכנולוגיות מהמתקדמות בעולם. החקירה התקיימה במישור הסמוי ולאחר מכן במישור הגלוי בניהולו של מנהל המחלקה, עו"ד אלי לוי, באופן מוקפד, בלתי מתפשר וללא משוא פנים".

* הודעה זו מתייחסת להעברת תיק החקירה לפרקליטות, לפרקליטות מסורה הסמכות להחליט על המשך הטיפול בתיק.

נספח 3

העתק כתב האישום בפרשת

בזק יס

עמ' 17

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

דרך מנחם בגין 125, תל-אביב

טלפון: 073-3736084; פקס: 073-3736085.

- נגד -

1. שאול אלוביץ'

יליד 1948, ת.ז. 4208936

יהונתן 33 תל אביב

2. אור אלוביץ'

יליד 1976, ת.ז. 038475117

אהרון מסקין 15 תל אביב

3. עמיקם שורר

יליד 1967, ת.ז. 59821983

ארלוזורוב 3 גבעת שמואל

4. לינור יוכלמן

ילידת 1975, ת.ז. 032037939

סירקין 20 גבעתיים

5. רון איילון

יליד 1965, ת.ז. 059211722

יואב 12 תל אביב

6. מיכאל ניימן

יליד 1963, ת.ז. 058142498

רח' דרך השדות פינת הקטיף כפר הס

7. יורקום די.בי.אס בע"מ

מס' ח.פ. 512719626

8. יורקום נטוורקס וטכנולוגיות בע"מ

מס' ח.פ. 512897265

9. יורקום אחזקות (1979) בע"מ

מס' ח.פ. 510833270

כתב אישום

חלק כללי

א. נאשם 1 ושרשור החברות בשליטתו

1. שאול אלוביץ', נאשם 1, היה, בתקופה שבין חודש אוקטובר 2013 לחודש יוני 2017 (להלן: **התקופה הרלוונטית לכתב האישום**), בעל השליטה ויו"ר הדירקטוריון של נאשמת 9, חברת יורוקום אחזקות 1979 בע"מ (להלן: **יורוקום אחזקות**). יורוקום אחזקות החזיקה, במישרין ובעקיפין, בחברות רבות שעיקר עיסוקן בתחום התקשורת (להלן תכונה קבוצת חברות זו: **קבוצת יורוקום**).
2. יורוקום אחזקות הייתה, בין היתר, בעלת השליטה בחברת יורוקום תקשורת בע"מ (להלן: **יורוקום תקשורת**) ובחברת חלל תקשורת בע"מ (להלן גם: **חלל**). בנוסף לתפקידיו המתוארים לעיל, היה נאשם 1 בעל השליטה ביורוקום תקשורת וכיהן כיו"ר הדירקטוריון שלה.
3. באמצעות שליטתו בקבוצת יורוקום וביורוקום תקשורת ומכוח שרשור חברות בשליטתו, החזיק נאשם 1 בתקופה הרלוונטית בשליטה במספר חברות ציבוריות, וביניהן בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: **בזק** או **החברה**), וחברות בשליטתה (להלן יחד: **קבוצת בזק**). בזק היא חברה ציבורית שמניותיה נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל-אביב, והיא ספק מרכזי של שירותי תקשורת במדינת ישראל. כן היה נאשם 1 בעל שליטה בחלל וכיהן גם כדירקטור בחברה.
4. נאשם 1 היה בעל השליטה בבזק החל מיום 14.4.2010, ובתקופה הרלוונטית לאישום 1 אף כיהן כיו"ר דירקטוריון בזק. במסגרת תפקידו זה, חתם נאשם 1 על דוחותיה הכספיים של בזק ועל דוח הדירקטוריון שלה. בנוסף לאחזקות של החברות שבשליטתו, החזיקו נאשם 1 ובני משפחתו הקרובים בעצמם בכ-0.03% מכלל ההון המונפק של בזק.
5. בצד שליטתו בקבוצת החברות שבשליטת יורוקום אחזקות, החזיק נאשם 1 בשליטה גם בנאשמת 8, חברת יורוקום נטוורקס טכנולוגיות בע"מ (להלן: **יורוקום נטוורקס**), ובנאשמת 7, חברת יורוקום די.בי.אס (להלן: **יורוקום די.בי.אס**), אשר כל מניותיה הוחזקו על ידי יורוקום נטוורקס.
6. יורוקום די.בי.אס החזיקה עד לחודש יוני 2015 במניות חברת די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ, אשר מחזיקה ברישיון ממשרד התקשורת לשידורי טלוויזיה באמצעות לוויין שתוקפו הוא עד לשנת 2023. חברה זו סיפקה שירותי טלוויזיה בלוויין תחת המותג "Yes" (להלן: **יס** או **חברת יס**).
7. עד לחודש יוני 2015 נחלקה החזקת המניות ביס באופן כזה שבזק החזיקה בכ-49.78% ממניותיה של יס וכן היו בבעלותה כתבי אופציה אשר הקנו לה זכות לכ-8.6% ממניות יס. יתרת המניות הוחזקה כאמור בידי נאשמת 7, יורוקום די.בי.אס, שבשליטת נאשם 1.
8. נאשם 1 היה, אפוא, לא רק בעל השליטה בבזק ובקבוצת יורוקום אלא גם בחברת יס, ובנוסף, החל מיום 2.3.2016, כיהן גם כיו"ר הדירקטוריון שלה. עד למינויו לתפקיד זה, כיהן נאשם 1 כדירקטור ביס ואף חתם על דוחותיה הכספיים לשנת 2015, בהסמכת הדירקטוריון.

ב. נאשמים 2-9 וחברת חלל

9. נאשם 2, אור אלוביץ', בנו של נאשם 1, כיהן כדירקטור בבזק וכונושא משרה בקבוצת יורוקום, והיה בעל מעורבות גבוהה בהיבטים שונים של פעילות החברות, ובכלל זה במגעים מול הבנקים. כן היה נאשם 2 יו"ר דירקטוריון חברת חלל.
10. נאשם 3, עמיקם שורר, כיהן כדירקטור בבזק וכן כדירקטור בחברות שונות בקבוצת יורוקום, והיה מקורב לנאשם 1. בחודש מרץ 2017 מונה נאשם 3 לסמנכ"ל אסטרטגיה ופיתוח עסקי בבזק, וחדל מלכהן כדירקטור בחברה זו.
11. נאשמת 4, לינור יוכלמן, עורכת דין במקצועה, שימשה מזכירת החברה בבזק וממונה על האכיפה הפנימית בקבוצה. בין נאשמת 4 לנאשמים 1-3 התקיימו יחסי עבודה קרובים.
12. נאשם 5, רון איילון, כיהן, החל מיום 5.6.2006 ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כמנכ"ל חברת יס.
13. נאשם 6, מיכאל ניימן, כיהן, החל מחודש ינואר 2012 ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום, כסמנכ"ל הכספים של חברת יס, והיה כפוף ישירות לנאשם 5.
14. נאשמת 7, יורוקום די.בי.אס, אשר נמנתה, כאמור, עם החברות בקבוצת יורוקום, נשלטה במועדים הרלוונטיים לכתב האישום על-ידי נאשם 1 ואחיו, יוסף אלוביץ'. כפי שיפורט בכתב האישום, בתקופה הרלוונטית התקשרה יורוקום די.בי.אס בעסקה למכירת מניותיה ביס לידי בזק. במהלך תקופה זו כיהן נאשם 1 כיו"ר הדירקטוריון של נאשמת 7.
15. נאשמת 8, חברת יורוקום נטוורקס טכנולוגיות בע"מ, נמנתה אף היא עם החברות בקבוצת יורוקום והחזיקה, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בכל מניותיה של נאשמת 7.
16. נאשמת 9, יורוקום אחזקות (1979) בע"מ, הייתה, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בעלת השליטה ביורוקום תקשורת. נאשם 1 היה בעל השליטה בנאשמת 9 ויו"ר הדירקטוריון שלה.
17. חלל תקשורת בע"מ היא חברה ציבורית, העוסקת במתן שירותי תקשורת לוויינית באמצעות שיווק מקטעי חלל של לווייני תקשורת (או חלקים ממקטעים אלו). בעלת השליטה בחלל הייתה, כאמור, יורוקום אחזקות. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום החזיקה יורוקום אחזקות, במישרין או באמצעות יורוקום תקשורת, בכ-64.3% מהון המניות המונפק והנפרע של חלל.

ג. ההסכם למכירת מניות יורוקום די.בי.אס ביס לידי בזק

18. ביום 16.2.2015 נחתם בין יורוקום די.בי.אס לבזק הסכם שבמסגרתו רכשה בזק מיורוקום די.בי.אס את יתרת החזקותיה ביס (להלן: **ההסכם** או **עסקת בזק-יס**). במקביל לכריתת ההסכם, מימשה בזק כתבי אופציה לרכישת כ-8.6% ממניות יס מיורוקום די.בי.אס, כך שלאחר מימוש האופציה והשלמת העסקה, יוחזקו מלוא מניות יס על ידי בזק. תוקפו של ההסכם הותנה, בין היתר, בקבלת אישורה של האסיפה הכללית של בזק להתקשרות בעסקת בזק-יס; ובקבלת אישור משרד התקשורת לשינוי השליטה ביס, הנדרש על פי תנאי רישיונה של יס, ללא תנאים או בתנאים זניחים שאינם פוגעים בכדאיות העסקה.

19. מתווה ההסכם קבע, כי התמורה המרבית שתשלם בזק ליורקום די.בי.אס עבור מניות יס תעמוד על סכום כולל של 1,050 מיליון ש"ח לפי החלוקה הבאה: סכום של 680 מיליון ש"ח ישולם באופן מידי ובמזומן (להלן: **תמורת המזומן**); סכום נוסף של עד 200 מיליון ש"ח ישולם ליורקום די.בי.אס בהתאם לגובה נכס המס שאותו תוכל בזק לנצל בגין הפסדיה של יס בדרך של קיזוזם מהכנסותיה החייבות במס (להלן: **התמורה המותנית הראשונה**); וסכום נוסף של עד 170 מיליון ש"ח (להלן: **התמורה המותנית השנייה**) ישולם בהתאם לגובה תזרים המזומנים החופשי המצטבר של יס בשנים 2015-2017 (להלן: **שנות העסקה**), הכול כפי שיפורט בהמשך הדברים.

20. ביום 24.3.2015 אישרה האסיפה הכללית של בזק את ההתקשרות בהסכם.

21. למען שלמות התמונה יצוין כי במקביל להשתלשלות האירועים המתוארת לעיל, פנתה יס בחודש יולי 2014 לשר התקשורת דאז, גלעד ארדן, בבקשה להתיר את העברת השליטה ביס כתוצאה מעסקת בזק-יס. היתר כאמור ניתן בחודש יוני 2015, על ידי שר התקשורת וראש הממשלה דאז, בנימין נתניהו.

22. עסקת בזק-יס הושלמה ביום 24.6.2015. במועד זה, העבירה בזק ליורקום די.בי.אס את תמורת המזומן, וכנגד זה קיבלה לידיה את יתרת מניות יס שהוחזקו בידי יורקום די.בי.אס.

ד. התמורה המותנית השנייה

23. כאמור לעיל, בהסכם נקבע, בין היתר, כי התמורה המותנית השנייה, בסכום של עד 170 מיליון ש"ח, תשולם בהתאם לגובה תזרים המזומנים החופשי המצטבר של יס בשנות העסקה.

24. תזרים חופשי הוגדר בהסכם כ"מזומנים נטו שנבעו מפעילות שוטפת בתוספת מזומנים נטו ששימשו לפעילות השקעה" (להלן: **תזרים מזומנים חופשי או תזרים חופשי**). השימוש במדד זה נועד לשקף את ערכה של יס כאמת מידה לקביעת התמורה הסופית במסגרת העסקה. מנגנון התמורה המותנית אומץ על ידי הצדדים נוכח מחלוקות שנתגלו ביניהם ביחס לשוויה של יס וביחס להערכת ביצועיה העתידיים.

25. ההסכם קבע שלושה יעדי תזרים חופשי מדורגים לכל אחת משנות העסקה וכן יעד תזרים חופשי לשנות העסקה כולן יחד במצטבר, כמפורט בטבלה שלהלן:

מיליוני ש"ח				
סה"כ תזרים מזומנים חופשי מצטבר לשנים 2017-2015	2017	2016	2015	
836	316	322	198	רף א'
989	387	389	213	רף ב'
1,058	414	417	228	רף ג'

26. יעדי התזרים החופשי המצוינים ברף א' בטבלה שלעיל, משקפים את תחזית תזרים המזומנים החופשי של יס על פי הערכת שווי שביצעה בזק עובר להתקשרות בהסכם; יעדי התזרים החופשי המצוינים ברף ב' בטבלה שלעיל, משקפים את הערכותיה של יס ביחס לתזרים המזומנים החזוי שלה בשנות העסקה; ויעדי התזרים החופשי המצוינים ברף ג' בטבלה שלעיל, מבוססים על הערכת יס ביחס לתזרים המזומנים החזוי שלה בשנות העסקה, בתוספת של שבעה אחוזים.
27. ההסכם חילק את התמורה המותנית השנייה לשני רכיבים: רכיב ראשון בסך 100 מיליון ש"ח ורכיב שני בסך 70 מיליון ש"ח (להלן: **הרכיב הראשון והרכיב השני**, בהתאמה), וקבע את מדרג התשלומים הבא:
- (א) אם תזרים המזומנים החופשי המצטבר של יס בשנות העסקה יהיה נמוך מרף א', לא תהיה יורוקום די.בי.אס זכאית לתשלום התמורה המותנית השנייה כלל;
- (ב) אם התזרים המצטבר בשנות העסקה יגיע לסכום שבין רף א' לרף ב', תהיה יורוקום די.בי.אס זכאית לחלק יחסי של הרכיב הראשון בלבד;
- (ג) אם התזרים המצטבר של יס בשנות העסקה יגיע לסכום שבין רף ב' לרף ג', תהיה יורוקום די.בי.אס זכאית לתשלום מלא בגין הרכיב הראשון ולתשלום יחסי בגין הרכיב השני;
- (ד) אם התזרים המצטבר של יס בשנות העסקה יגיע לרף ג', תהיה יורוקום די.בי.אס זכאית לתשלום מלא של הרכיב הראשון והשני, דהיינו, לתשלום סכום של 170 מיליון ש"ח.
28. ההסכם הוסיף וקבע, כי החישוב הסופי של גובה התמורה המותנית השנייה ייערך בסמוך לאחר חתימת הדוחות הכספיים של יס לשנת 2017. בצד האמור נקבע כי ככל שיש תתמוג עם בזק לפני שנת 2017, תזרים המזומנים החופשי של יס לשנת 2017 לא ייספר בתחשיב הסופי, ובמקומו ייספר פעמיים תזרים המזומנים החופשי של יס לשנת 2016.
29. בהסכם נקבע עוד, כי יורוקום די.בי.אס תהיה זכאית לקבל בכל אחת מן השנים 2015 ו-2016, מקדמה על חשבון התמורה המותנית השנייה. זאת, בהתאם לעמידתה ביעדי תזרים חופשי שנקבעו ביחס לשנים אלה ולפי המדרג הבא:
- (א) אם תזרים המזומנים החופשי של יס בשנת 2015 או בשנת 2016 יהיה נמוך מרף א' שנקבע לשנים אלו, לא תהיה יורוקום די.בי.אס זכאית לתשלומי מקדמה כלל;
- (ב) אם תזרים המזומנים החופשי של יס בשנת 2015 או בשנת 2016 יימצא בין רף א' לרף ב', תהיה יורוקום די.בי.אס זכאית למקדמה בגובה חלק יחסי מן הרכיב הראשון;
- (ג) אם תזרים המזומנים החופשי של יס בשנת 2015 או בשנת 2016 יימצא בין רף ב' לרף ג', תהיה יורוקום די.בי.אס זכאית לתשלום מלא בגין הרכיב הראשון, ולתשלום יחסי מתוך הרכיב השני;
- (ד) אם תזרים המזומנים החופשי של יס בשנת 2015 או בשנת 2016 יגיע לרף ג', תהיה יורוקום די.בי.אס זכאית לתשלום מלא של המקדמות בגין שני רכיבי התמורה המותנית השנייה.

30. בהסכם נקבע עוד כי ככל שיחולו שינויים במדיניות החשבונאית או הפיננסית של יס, בהשוואה למדיניות החשבונאית או הפיננסית שננקטה בשנת 2014, ינוטרלו שינויים אלה מתחשיב התמורה, ובלשון ההסכם, "התחשיב של היעדים יבוצע כאילו השינויים לא קרו וננקטה המדיניות הקיימת". מנגנון זה נכלל בהסכם כדי לנטרל ככל הניתן פעולות שיבוצעו במהלך שנות העסקה במטרה להשיא את התזרים החופשי ולהגדיל את התמורה שתשולם ליורקום על ידי בזק.

ההסכם הוסיף ומנה דוגמאות לשינויים אפשריים במדיניות הפיננסית של החברה, ובעניין זה קבע, בין היתר, כי שינוי חריג בתנאי האשראי של ספקים או לקוחות הוא שינוי שיש לנטרל מתחשיב התזרים החופשי.

פרשה 1 – פרשת התזרים

אישום ראשון: קבלה במרמה של מקדמות על חשבון התמורה המותנית השנייה

(נאשמים 1, 5-9)

- א. התכנית המרמיתית להשאת תזרים המזומנים החופשי של יס באופן מלאכותי**
31. כמותאר לעיל, גובה התשלום שיורקום די.בי.אס הייתה זכאית לקבל בגין התמורה המותנית השנייה, וכן גובה המקדמות שהייתה זכאית לקבל במהלך שנות העסקה על חשבון תמורה מותנית זו, היו תלויים שניהם בעמידתה של יס ביעדי התזרים החופשי שנקבעו בהסכם.
32. תשלומים אלו היו נחוצים לנאשם 1, בין היתר, לצורך פירעון חובות של חברות מקבוצת יורקום לבנקים, שעמדו על כ-900 מיליון ש"ח. החברות מקבוצת יורקום אף התחייבו בפני בנקים שונים, כי מרבית התמורה הכספית שתקבל יורקום די.בי.אס במסגרת עסקת בזק-יס תשמש לפירעון חובות אלה.
33. על רקע זה, וכדי להבטיח כי יקבל לידיו, באמצעות יורקום די.בי.אס, את מלוא שוויה של התמורה המותנית השנייה או קרוב לכך, הנחה נאשם 1 את נאשם 5, מנכ"ל יס, לפעול להעלאת תזרים המזומנים החופשי של יס בשנות העסקה באופן מלאכותי, כך שיגיע לרף המרבי שנקבע בהסכם או קרוב לכך.
34. בהתאם להנחייתו של נאשם 1, בידיעתו וכתוצאה מהלחץ שהפעיל, רקמה הנהלת יס – נאשם 5 המנכ"ל, ונאשם 6 סמנכ"ל הכספים – תכנית מרמיתית לדחיית תשלומים לספקים ששינתה את מדיניותה הפיננסית של יס (להלן: **התכנית המרמיתית**). לתכנית זו היו שותפים הנאשמים 1, 5 ו-6, והיא בוצעה על ידם בצוותא, תוך הפעלת עובדים אחרים ביס שהיו כפופים להם.
35. התכנית המרמיתית כללה דחייה שיטתית, רחבת-היקף ומאורגנת של תשלומים לספקים רבים של יס, והיא נועדה להבטיח כי התזרים החופשי המצטבר לאורך שנות העסקה יגיע לרף הגבוה ביותר שנקבע בהסכם. זאת, כדי להשיג שתי מטרות: האחת, שנאשם 1 ויורקום די.בי.אס יקבלו את הסכום המרבי האפשרי של התמורה המותנית השנייה, בסכום של 170 מיליון ש"ח; והשנייה,

להבטיח כי בשנים 2015 ו-2016 יקבלו נאשם 1 ויורקום די.בי.אס מקדמות בסכום הגבוה ביותר האפשרי.

36. הנאשמים 1, 5 ו-6 רקמו את התכנית המרמית בידעם כי היא תיצור מצג שווא מלאכותי ביחס לנתוני התזרים החופשי של יס; וכי בהתאם לתנאי ההסכם, שינויים במדיניות הפיננסית, כפי שנעשו במסגרת התכנית המרמית, אמורים להיות מנוטרלים מתחשיב גובה התמורה המותנית השנייה.

37. תפקידו הדומיננטי של נאשם 1 בתכנית המרמית העמיד אותו בניגוד עניינים בין עניינו האישי בקבלת הכספים ליורקום די.בי.אס לבין תפקידיו בבזק.

38. לצורך מימושה של התכנית המרמית, פנו נאשמים 5-6, ישירות או באמצעות עובדים הכפופים להם, לספקים של יס, בהנחייתו ובידיעתו של נאשם 1, ופעלו מולם לשינוי מועד התשלומים שיש חבה להם בדרכים שונות. פעולות אלה בוצעו במנותק מצרכיה העסקיים והתזרימיים האמיתיים של יס. כמפורט להלן:

(א) יס פנתה לספקים שלה והציעה להם להקדים חלק מן התשלומים שהיא חבה להם בתוך שנה מסוימת משנות העסקה, בתמורה לדחיית תשלומים מסוף שנה זו לשנה העוקבת, או בתמורה לדחיית תשלומים בשנים העוקבות. במטרה לשכנע את ספקיה להסכים להקדמת תשלומים ולדחייתם, הוצע לחלקם כי בתמורה להסכמתם, יתווך מנהל הכספים של יס, אורן ברגמן, בינם לבין חברות ניכיון שבאמצעותן יוכלו לקבל לידיהם את התשלום מיס מוקדם יותר ממועד התשלום הנדחה. במקרים אחרים שילמה יס ריבית לספקים תמורת קבלת הסכמתם לדחיית תשלומים.

(ב) יס סיכמה עם חלק מהספקים שלה על דחיית תשלומים משנה מסוימת לשנה העוקבת. משנוכחה לדעת כי הגיעה ליעד התזרים החופשי הרצוי לנאשם 1 לצורך קבלת סכום המקדמה הגבוה ביותר האפשרי באותה שנה, הודיעה יס לספקים אלה על הקדמת תשלומים.

(ג) יס הודיעה לספק מרכזי שלה כי תחדל מלשלם לו תשלומים חודשיים שוטפים שהיא חבה בשנה מסוימת, ותחת זאת תשלם לו תשלום חד-פעמי גבוה במיוחד בתחילת השנה העוקבת.

(ד) יס דחתה תשלומים לספקים בעבור הפקות מקור בסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה.

39. מכלול פעולות זה שיקף שינוי במדיניות הפיננסית של יס, הן מבחינת היקף הפעולות, הן מבחינת תכליתן, שכן הוא לא נבע מצרכים פיננסיים אמיתיים או מהערכות כלכליות כבשנים הקודמות, אלא בוצע במטרה לעמוד ביעדי התזרים שנקבעו בהסכם.

40. על בסיס תוצאותיה של התכנית המרמית, יצרו הנאשמים מצגים כוזבים, שלפיהם עמדה יס, ללא כל שינוי במדיניות הפיננסית שלה או בהתנהלותה, ביעדי התזרים החופשי שנקבעו בהסכם, לצורך תשלומי המקדמות על חשבון התמורה המותנית השנייה.

41. כפי שיפורט להלן, מצגים כוזבים אלו הובילו לכך שנאשם 1 ויורקום די.בי.אס קיבלו לידיהם סכום כולל של כ-115 מיליון ש"ח, במסגרת המקדמות הראשונה והשנייה.

42. להלן יפורטו הצעדים שביצעו הנאשמים במסגרת התכנית המרמית בשנים 2015-2017.

מימוש התכנית המרמית – שנת 2015

43. בשנת 2015 פעלו הנאשמים במסגרת התכנית המרמית כך שבתחילה, דחו תשלומים שאמורים היו להשתלם במהלך שנת 2015 לשנת 2016 בסכום לא ידוע, שהגיע, לכל הפחות, לכ-13 מיליון ש"ח, כמפורט בנספח א' לכתב האישום.

44. לקראת סוף שנה זו, העריכו הנאשמים כי יעמדו ברף התזרים החופשי הנדרש לצורך תשלום המקדמה המרבי בשנת 2015 ואף מעבר לכך, אך יתקשו לעמוד ביעד התזרים החופשי הנדרש לצורך תשלום המקדמה בשנת 2016. לאור זאת, הקדימו הנאשמים לשנת 2015 תשלומים שאמורים היו להשתלם בשנת 2016 בסכום שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך הגיע, לכל הפחות, לכ-31 מיליון ש"ח, כמפורט בנספח א' לכתב האישום.

45. כתוצאה מהפעולות שביצעו הנאשמים במסגרת התכנית המרמית, הגיע תזרים המזומנים החופשי של יס בשנת 2015 לסכום של 240 מיליון ש"ח, דהיינו, 12 מיליון ש"ח מעבר לרף ג', הרף המרבי לשנה זו. כפועל יוצא מכך, ובהתאם למנגנון המדורג שנקבע בהסכם, קיבלו נאשם 1 ויורקום די.בי.אס ביום 21.3.2016 מקדמה על חשבון התמורה המותנית השנייה, בסכום כולל של כ-58 מיליון ש"ח (להלן: **המקדמה הראשונה**).

46. בסמוך לאחר קבלת המקדמה בחשבונה של ויורקום די.בי.אס, הועבר סכום של כ-54 מיליון ש"ח מחשבון ויורקום די.בי.אס לחשבונותיהן של ויורקום תקשורת ויורקום נטוורקס בבנקים שונים, לצורך פירעון הלוואות בנקאיות. בהמשך, הועברה יתרת סכום המקדמה הראשונה לחשבונות של ויורקום תקשורת ויורקום אחזקות, לצרכים שוטפים.

מימוש התכנית המרמית – שנת 2016

47. בשנת 2016 הוציאו הנאשמים לפועל את התכנית המרמית בהיקף משמעותי ונרחב יותר, וזאת בשל חשיבות תזרים המזומנים החופשי של שנה זו לתחשיב הסופי, ככל שיאושר מיזוג בין יס לבזק. כאמור, על פי תנאי ההסכם, במצב בו יאושר מיזוג בין בזק ליס עד לסוף שנת 2016, ייספר תזרים המזומנים החופשי של יס לשנת 2016 פעמיים: פעם אחת כתזרים המזומנים של שנת 2016 ופעם אחת כתזרים המזומנים של שנת 2017.

48. במהלך שנה זו פעלו, אפוא, הנאשמים, במסגרת התכנית המרמית, לדחות תשלומים לספקים שאמורים היו להשתלם בשנת 2016, לשנת 2017, בהיקף שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך הגיע, לכל הפחות, לסכום של כ-62 מיליון ש"ח, כמפורט בנספח א' לכתב האישום. בצד זה, כאמור לעיל, הקדימו הנאשמים, מבעוד מועד, תשלומים משנת 2016 לשנת 2015 בהיקף שאינו ידוע במדויק למאשימה אך הגיע, לכל הפחות, לסכום של כ-31 מיליון ש"ח, כמפורט בנספח א' לכתב האישום.

49. בהמשך, השהו הנאשמים את תכניתם לדחות תשלומים לספקים ואף הקדימו לשנת 2016 תשלומים שמראש תכננו לדחות. זאת, בין היתר, לאור תשלומים חד-פעמיים ובלתי צפויים שקיבלה יס בסוף שנת 2016, מתוך הבנה כי יגיעו לספי התזרים החופשי הנדרשים להם בשנת 2016 ומתוך מטרה להבטיח עמידה ביעדי התזרים החופשי המרביים לשנת 2017.

50. כתוצאה ממימוש התכנית המרמית בשנת 2016, כמתואר לעיל, הגיע תזרים המזומנים החופשי של יס בשנת 2016 לסכום של 421 מיליון ש"ח, דהיינו, מיליון ש"ח מעל לרף ג', רף תזרים המזומנים החופשי המרבי לשנת 2016.

51. כתוצאה מכך, ביום 23.3.2017 קיבלו נאשם 1 ויורקום די.בי.אס ב מקדמה לשנת 2016 בסכום כולל של כ-60 מיליון ש"ח. מקדמה זו התקבלה בחשבונה של יורקום די.בי.אס ביום 23.3.2017 ומתוכה הועבר סכום של כ-53 מיליון ש"ח לחשבונות של יורקום תקשורת לצורך פירעון הלוואות בנקאיות ולצרכים שוטפים. בהמשך, הועברה יתרת סכום המקדמה השנייה לחשבונות יורקום תקשורת לצרכים שוטפים.

52. בנטרול הפעולות שביצעו הנאשמים במסגרת התכנית המרמית, היה התזרים החופשי של יס לשנת 2016 עומד על סכום של כ-328 מיליון ש"ח בלבד, כלומר, סכום התזרים החופשי היה בין רף א' לרף ב' לשנה זו. במצב זה, נאשם 1 ויורקום די.בי.אס היו זכאים לקבל מקדמה בסכום של כ-2 מיליון ש"ח בלבד, בהתאם לרף א', רף תזרים המזומנים הנמוך ביותר לשנת 2016.

53. כאמור, לו היה מתמש המיזוג בין בזק ליס עד לסוף שנת 2016, בהתאם להערכות בזק והנאשמים ובהתאם לפעולות שבוצעו לצורך כך על ידי נושאי משרה בבזק, היה תזרים המזומנים החופשי של יס לשנת 2016 נספר פעמיים במסגרת התחשיב הסופי. במצב דברים זה, היה תזרים המזומנים החופשי המצטבר של יס מגיע בשנות העסקה ל-1,082 מיליון ש"ח (תזרים שנת 2015 בסכום של 240 מיליון ש"ח ופעמיים התזרים של שנת 2016, בסכום כולל של 842 מיליון ש"ח). על פי תנאי ההסכם, תזרים חופשי מצטבר זה היה מקנה ליורקום די.בי.אס זכות לקבל את מלוא שווייה של התמורה המותנית השנייה על פי ההסכם – בסך 170 מיליון ש"ח.

מימוש התכנית המרמית – שנת 2017

54. נוכח העובדה שבזק ויס לא מוזגו עד לסוף שנת 2016, תכננו הנאשמים לממש את התכנית המרמית גם במהלך שנת 2017, ולהביא לכך שהתזרים החופשי המצטבר בשנות העסקה יגיע לסכום שיאפשר לנאשם 1 וליורקום די.בי.אס לקבל לידיהם את סכומה המרבי של התמורה המותנית השנייה. במסגרת זאת, בנו הנאשמים תכנית לדחיית תשלומי ספקים, דומה לזו שהוציאו לפועל בשנים 2015-2016 כמפורט לעיל.

55. הנאשמים החלו במימוש התכנית באמצעות פניה לספקים בבקשה לדחות תשלומים, ואף הגיעו עם חלק מהם להסכמות בעניין זה. פעולות הנאשמים הופסקו במחצית שנת 2017 עם הפתיחה בחקירה גלויה בפרשה שבה עוסק אישום זה.

ב. מצגי מרמה שהציגו הנאשמים לשם הסתרת התכנית המרמית

56. במהלך התקופה שבה הוציאו לפועל את התכנית המרמית, הסתירו נאשמים 1, 5 ו-6 את דבר קיומה מבזק ומוסדותיה וכן מן הגורמים שהיו אמונים על בחינת זכאותה של יורקום די.בי.אס לקבל מקדמות על בסיס ההסכם, כמפורט להלן.

57. נאשם 1 לא עדכן את בזק ומוסדותיה על כך שהורה לנאשם 5 לפעול להשגת יעד תזרים מזומנים חופשי שונה מזה שאושר במסגרת תקציבה של יס לשנת 2015. נאשמים 5-6, מצדם, לא עדכנו את בזק ומוסדותיה על כך שבהוראת נאשם 1 הם פועלים להשגת יעד תזרים מזומנים חופשי שונה מזה שאושר במסגרת תקציבה של יס לשנת 2015. נאשמים 5-6 אף הציגו לפני בזק ומוסדותיה, ישירות או באמצעות עובדיהם, מצגים כוזבים על אודות יעד תזרים המזומנים החופשי שניסו להשיג בשנה זו, והסתירו את עצם קיומה של התוכנית המרמית, מימושה והשפעתה על התזרים החופשי.
58. בנוסף, בישיבותיה מיום 17.12.2015 ומיום 6.3.2016 החליטה ועדת הביקורת של בזק כי המקדמה הראשונה תשולם ליורקום די.בי.אס בכפוף לבדיקה ואישור של רואי-חשבון, בדבר עמידתה של יס בתנאים הנדרשים לתשלום מקדמה זו. לעריכת הבדיקה מונה, על פי החלטת ועדת הביקורת, משרד רואי-החשבון סומך-חייקין, ששימש גם רואה החשבון המבקר של יס.
59. במהלך הבדיקה שביצעו רואי החשבון, הסתירו מהם נאשמים 5-6 את קיומה של התכנית המרמית. כן הסתירו נאשמים אלה את העובדה שנתוני תזרים המזומנים החופשי של יס אינם משקפים נתוני אמת בדבר התשלומים שהיו צריכים להשתלם לספקים בפועל בשנה זאת, אלמלא מומשה התכנית המרמית.
60. בנוסף, בהתאם לדרישת רואי-החשבון, ולצורך אישור תשלום המקדמה הראשונה, מסר נאשם 6 לבזק, באישורו של נאשם 5, תחשיב של התזרים החופשי של יס לשנת 2015, תוך הסתרת העובדה שתחשיב זה הוא תוצאה של התכנית המרמית. כן מסר נאשם 6 לרואי החשבון, באישורו של נאשם 5, הצהרה חתומה לפיה "לא חלו שינויים במדיניות מכירת רכוש קבוע, שינוי במודל חיוב לקוחות או שינויים בתנאי אשראי (ספקים ולקוחות), אשר אינם במהלך העסקים הרגיל של יס בשנת 2015 לעומת 2014". זאת, כאמור, על אף שמכלול הפעולות שבוצע במסגרת התכנית המרמית לא נבע מצרכים פיננסיים של ממש, והיה מנוגד למדיניות הפיננסית של יס בשנים קודמות, לרבות בשנת 2014.
61. בהתבסס על המצגים הכוזבים שהציגו הנאשמים 5 ו-6 לרואי-החשבון, העבירו רואי-החשבון לוועדת הביקורת של בזק ביום 16.3.2016 דוח מיוחד, המאשר כי התחשיב שהציגה יס תואם את הנתונים שהוצגו בדוחותיה הכספיים לשנת 2015. כן ציינו רואי-החשבון כי הסתמכו על הצהרת הנהלת יס המפורטת לעיל, וכי לא הובאו לידיעתם עובדות אשר סותרות הצהרה זו. על בסיס אישור מיוחד זה, העבירה בזק לידי יורקום די.בי.אס ביום 21.3.2016 את תשלום המקדמה הראשונה בגובה של כ-59 מיליון ש"ח, כמתואר לעיל.
62. אלמלא היו נאשמים 5-6 מסתירים מרואי-החשבון את העובדה שהתזרים החופשי לשנת 2015 נובע מפעולות שנעשו במסגרת התכנית המרמית, ושהיו אמורות להיות מנוטרלות בהתאם לתנאי ההסכם, לא היה מתקבל אישור רואי-החשבון כאמור, ונאשם 1 ויורקום די.בי.אס לא היו יכולים לקבל לידיהם כלל את המקדמה הראשונה בשנת 2015.

שנת 2016

63. בדומה, פעלו הנאשמים 1 ו-5-6 להסתיר את קיומה של התכנית המרמית גם ביחס לתשלום המקדמה לשנת 2016. בשנה זו עמד יעד תזרים המזומנים החופשי של יס, כפי שאושר על ידי דירקטוריון בזק, על 337 מיליון ש"ח. למרות זאת, הורה נאשם 1 לנאשם 5 לפעול להשגתו של יעד תזרים מזומנים חופשי גבוה יותר, שיעמוד על כ-420 מיליון ש"ח. זאת, כאמור, במטרה להשיא הן את גובה המקדמה שתקבל יורוקום די.בי.אס בשנת 2016, הן את גובה התמורה הכוללת שתקבל יורוקום די.בי.אס בגין התמורה המותנית השנייה.

64. בהתאם להוראתו של נאשם 1, הנחה נאשם 5 את נאשם 6 לפעול להשגת יעד תזרים חופשי של כ-420 מיליון ש"ח בשנת 2016, ונאשם 6 פעל למימוש התכנית המרמית באמצעות הנחיות שנתן למנהל הכספים של יס ולעובדים אחרים של החברה.

65. בדומה להתנהלות הנאשמים בשנת 2015, אף בשנת 2016 לא עדכן נאשם 1 את בזק ומוסדותיה על ההוראה שנתן לנאשם 5. נאשמים 5-6 אף הם לא עדכנו את בזק ומוסדותיה על כך שבהוראת נאשם 1 הם פועלים להשגת יעד תזרים מזומנים חופשי שונה מזה שאושר במסגרת תקציב יס לשנת 2016. נאשמים 5-6 אף הציגו בפני בזק ומוסדותיה, ישירות ובאמצעות עובדיהם, מצגים כוזבים על אודות יעד תזרים המזומנים החופשי שאליו צפויה יס להגיע בשנת 2016. בכלל זה, העבירו נאשמים 5-6 לבזק ומוסדותיה באופן שוטף נתונים בהם נקבו ביעדי תזרים חופשי נמוכים מאלה שלהשגתם פעלו. בנוסף, השתתפו נאשמים 5-6 בישיבות ועדות הדירקטוריון של בזק שעסקו בתקציבה של יס לשנת 2016, שבמהלכן הסתירו את דבר קיומה של התכנית המרמית, ואף מסרו מידע כוזב במטרה להסתיר את עצם קיומה של תכנית זו, מימושה והשפעתה על התזרים החופשי.

66. כאמור, המקדמה השנייה שולמה ליורוקום די.בי.אס ביום 23.3.2017, מבלי שנערכה, עובר לתשלומה, כל בדיקה של רואה-חשבון. זאת, בשונה משנת 2016, שבה קדמה לתשלום המקדמה בדיקה של רואה-חשבון. נאשם 1 אישר את העברת תשלום המקדמה השנייה ליורוקום די.בי.אס חרף ניגוד העניינים שבו היה נתון, וחרף העובדה שידע כי נתוני התזרים החופשי של יס לשנת 2016 הם תוצאה של פעולות שבוצעו במסגרת התכנית המרמית, שעל קיומה לא נמסר דבר למוסדות בזק.

67. משהתברר לוועדת הביקורת של בזק שהמקדמה שולמה מבלי שנערכה קודם לכן בדיקה של רואה-חשבון, מונתה חברת פרומתאוס בע"מ (להלן: **פרומתאוס**) לשם עריכת בדיקה בדבר זכאותה של יורוקום די.בי.אס לתשלום המקדמה השנייה. נאשמים 5-6 הסתירו מרואי-החשבון שפעלו מטעם פרומתאוס את קיומה של התכנית המרמית. כן הסתירו נאשמים 5-6 את העובדה שנתוני התזרים החופשי של יס אינם משקפים נתוני אמת בדבר התשלומים שהיו צריכים להשתלם לספקים בפועל בשנה זאת, אלמלא מומשה התכנית המרמית.

שנת 2017

68. נאשמים 1 ו-5-6 פעלו להסתיר את קיומה של התכנית המרמית גם בשנת 2017. בשנה זו עמד יעד תזרים המזומנים החופשי של יס, כפי שאושר על ידי דירקטוריון בזק, על 240 מיליון ש"ח. למרות זאת, הורה נאשם 1 לנאשם 5 לפעול להשגתו של יעד תזרים מזומנים חופשי גבוה יותר,

שיעמוד על כ-300 מיליון ש"ח. זאת, כאמור, במטרה להשיא את גובה התמורה הכוללת שתקבל יורוקום די.בי.אס בגין התמורה המותנית השנייה. נאשם 1 לא מסר לבזק ומוסדותיה דבר על אודות הנחיה זו. בנוסף, בהוראת נאשם 1, נאשמים 5-6 גם הם לא מסרו לבזק ולמוסדותיה דבר, עד למועד הפתיחה בחקירה, על כך שהם פועלים להשגת יעד תזרימי שונה מזה שאושר במסגרת תקציב יס לשנת 2017.

69. נאשמות 7-9 ויורוקום תקשורת קיבלו לכיסן חלק מן הסכומים ששילמה בזק ליורוקום די.בי.אס במסגרת עסקת בזק-יס ושחלקם, כמתואר לעיל, התקבל כתוצאה ממימושה של התכנית המרמית ועל בסיס מצגי מרמה כלפי רואי-החשבון המבקרים וכלפי מוסדות בזק. בתוך כך, קיבלה נאשמות 7 לחשבונה את התמורה הכספית ששילמה בזק במסגרת עסקת בזק-יס, והעבירה לנאשמות 8-9 וליורוקום תקשורת כספים מתוך המקדמות ששילמה לה בזק, כפועל יוצא של התכנית המרמית ושל מצגי השווא.

סיכום

70. בעשותם כמפורט באישום זה, קיבלו נאשם 1 ויורוקום די.בי.אס, במרמה בנסיבות מחמירות, את תשלומי המקדמות בסכום כולל של כ-118 מיליון ש"ח, וכן את הנחת הדעת של רואי-החשבון המבקרים ושל מוסדות בזק כי לא נעשה שינוי במדיניות הפיננסית וכי התזרים החופשי משקף את התנהלותה ומדיניותה הפיננסית הרגילה והמקובלת של יס.

71. הנסיבות המחמירות בעניינם של נאשמים 1 ו-5-6 כוללות את מעמדם הבכיר; את הסכום הגבוה שהתקבל כתוצאה ישירה מהתכנית המרמית; את היקפה הרחב של התכנית המרמית; את תחכומה ואת השיטתיות שבה בוצעה; את הסתרת התכנית המרמית ממוסדות בזק ומרואי-החשבון; את העובדה שהעבירות בוצעו אגב ביצוע עבירות נוספות; את הפגיעה שנגרמה לבזק – חברה מרכזית במשק; ואת הפגיעה שנגרמה לציבור המשקיעים בה בשל התכנית המרמית.

72. לנסיבות אלה מצטרפות, בעניינו של נאשם 1, גם הנסיבות המחמירות הבאות: ביצוע העבירות תוך הפרה בוטה של חובות האמון שלו כנושא משרה בבזק; והעובדה שהוא רתם נושאי משרה בכירים ביס לביצוע עבירות לטובת האינטרסים הכלכליים שלו.

73. בעשותם כמפורט באישום זה, ניסו נאשמים 1 ו-5-6 להביא, במרמה ובנסיבות מחמירות, לכך שיורוקום די.בי.אס תקבל לידיה את סכומה המרבי של התמורה המותנית השנייה בסך 170 מיליון ש"ח.

74. הנסיבות המחמירות הן גובה הסכום שניסו הנאשמים לקבל במרמה; היקפה הרחב של התכנית המרמית; תחכומה והשיטתיות בה בוצעה; הסתרתה ממוסדות בזק; והפגיעה שהייתה עשויה להיגרם לבזק ולציבור המשקיעים בה אילו מומשה התכנית במלואה.

75. בעשותו כמפורט באישום זה, קרי בכך שניצב בניגוד עניינים מהותי בין עניינו האישי בקבלת הכספים ליורוקום די.בי.אס לבין תפקידיו בבזק; ובכך שלא גילה למוסדות בזק על אודות קיומה של התכנית המרמית חרף חובותיו כנושא משרה בחברה, נהג נאשם 1 במרמה והפרת אמונים, באופן שהיה בו כדי לפגוע בבזק.

76. אחריותן הפלילית של נאשמות 7-9 נובעת ממעשיו ומחשבתו הפלילית של נאשם 1, אורגן.

ג. עבירות דיווח

77. בזק היא חברה ציבורית הנסחרת בבורסה וכפופה לחובות דיווח מכוח חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: **חוק ניירות ערך**) ומכוח התקנות שהותקנו מכוחו.
78. כאמור לעיל, בשנות העסקה כיהן נאשם 1 כיו"ר דירקטוריון בזק, ובמסגרת תפקידו זה, חתם על דוחותיה הכספיים ועל דוח הדירקטוריון שלה. נאשמים 5-6 כיהנו בתפקידים שונים ביו, חברת בת של בזק. החל מהרבעון הראשון של שנת 2015 אוחדו דוחותיה הכספיים של יס לדוחות בזק, מכוח השלמת עסקת בזק-יס.
79. מימושה של התכנית המרמית על ידי נאשמים 1 ו-5-6 והמצגים הכוזבים שהציגו בהקשר זה בפני מוסדות בזק, כפי שתוארו לעיל, הובילו לכך שבדוחותיה של בזק נכללו שורה של פרטים מטעים ביחס להיבטים שונים של עסקת בזק-יס, כמפורט להלן.

אי-גילוי בדבר עניינו האישי של בעל השליטה בדחיתת תשלומים לספקים

80. תקנה 22 לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), התש"ל-1970 (להלן: **תקנות דוחות תקופתיים ומידיים**) קובעת כי בדוח תקופתי שפרסם התאגיד המדווח יובאו פרטים, לפי מיטב ידיעתו של התאגיד, "בדבר כל עסקה עם בעל השליטה או שלבעל השליטה יש עניין אישי באישורה, אשר התאגיד התקשר בה בשנות הדיווח או במועד מאוחד לסוף שנת הדיווח ועד למועד הגשת הדוח או שהיא עדיין בתוקף במועד הדוח". כן מחייבת תקנה 22 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים לפרט את תנאי העסקה, ואת מהות העניין האישי של בעל השליטה בה.
81. ההתקשרויות שביצעה יס עם ספקיה לצורך דחיית והקדמת תשלומים במסגרת התכנית המרמית, היו עסקאות שלנאשם 1 היה עניין אישי בהן, כמי שהורה על ביצוע התכנית המרמית לצורך השאת גובה התמורה המותנית השנייה, ועתיד היה ליהנות מפירותיה. נוכח הסתרת עניינו האישי של נאשם 1 בעסקאות אלה, בזק לא דיווחה עליהן כעסקאות שלבעל השליטה יש עניין אישי בהן, ולפיכך כללו דוחותיה פרטים מטעים.

דיווח מטעה ביחס לפעולות של נושא משרה שבוצעו בניגוד עניינים

82. סעיף 254א(1) לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: **חוק החברות**), קובע כי "נושא משרה חב אמונים לחברה, ינהג בתום לב ויפעל לטובתה ובכלל זה יימנע מכל פעולה שיש בה ניגוד עניינים בין מילוי תפקידו בחברה לבין מילוי תפקיד אחר שלו או לבין עניינו האישיים".
83. סעיף 255 לחוק החברות קובע, בין היתר, כי חברה רשאית לאשר פעולה שיש בה ניגוד עניינים כאמור בהתקיים התנאים המצטברים הבאים: (1) נושא המשרה פועל בתום לב והפעולה או אישורה אינן פוגעות בטובת החברה; (2) נושא המשרה גילה לחברה, זמן סביר לפני המועד לדיון באישור, את מהות עניינו האישי בפעולה, לרבות כל עובדה או מסמך מהותיים.
84. תקנה 29א(2) לתקנות דיווחים תקופתיים ומידיים קובעת חובת דיווח על פעולות לפי סעיף 254א(1) לחוק החברות שלא אושרו על ידי החברה, באופן הבא:

"בדוח יובאו פרטים בדבר החלטות החברה כמפורט להלן :

...

"(2) פעולה לפי סעיף 254(א) לחוק החברות אשר לא אושרה, בין אם הובאה לאישור כאמור בסעיף 255 לחוק החברות ובין אם לאו, תוך פירוט שם נושא המשרה ותפקידו, מועד הפעולה ופרטיה, מועד ההחלטה, תיאור ההליכים שקדמו לאי ההבאה לאישור או לאי האישור האישור, והנימוקים לכך..."

85. כאמור, התכנית המרמית שבראשה עמד נאשם 1 ושאותה מימשו הנאשמים 5-6, כללה, , פעולות והתקשרויות של יס עם ספקים כדי להקדים ולדחות תשלומים. פעולות אלה גילמו הפרה של חובת האמונים שחב נאשם 1 לבזק, והן גרמו לכך שבדוחותיה התקופתיים של בזק בשנות העסקה, נכללו פרטים מטעים, שכן דוחות אלה לא כללו דיווח או גילוי כלשהו על אודות הפרות חובת האמון ועל אי אישורן על ידי החברה.

דיווח מטעה ביחס לשווי ההוגן של התמורה המותנית השנייה וביחס לפערים בין הערכות שווי

86. התחייבותה של בזק לתשלום התמורה המותנית השנייה הוצגה בדוחותיה הכספיים באמצעות הערכות שווי הוגן. עקב הסתרת קיומה של התכנית המרמית ממוסדות בזק, כללו דיווחים אלה פרטים מטעים ביחס לשווי ההוגן של ההתחייבות.

87. בביאור 10.1.3 לדוח בזק לרבעון הראשון של שנת 2015, הוצג כי השווי ההוגן של התחייבות בזק בגין התמורה המותנית השנייה עומד על סכום של 17 מיליון ש"ח. הצגה זאת התבססה על הערכת שווי של יס, שנערכה בעבור בזק עובר לעסקת בזק-יס (להלן : **הערכת השווי הראשונה**), על פי מודל שבחן את גובה התזרים החופשי העתידי החזוי והמצטבר בשנים 2015-2017.

88. הערכה זו, שלפיה שוויה ההוגן של התחייבות בזק בגין התמורה המותנית השנייה יעמוד על סכום של כ-17 מיליון ש"ח, נכללה גם בדוחותיה של בזק לרבעון השני והשלישי של שנת 2015.

89. בהמשך, בביאור 11.2.1 לדוח הכספי השנתי של בזק לשנת 2015 (להלן : **דוח כספי 2015**), עודכנה הערכת השווי ההוגן של התחייבות בזק בגין התמורה המותנית השנייה, לסכום של 29 מיליון ש"ח. כן צוין בדוח זה, כי לשווי ההוגן של התמורה המותנית השנייה יש פוטנציאל להשפיע מהותית על הדוחות הכספיים.

90. בביאור 29.7.4 לדוח כספי 2015 צוין בעניין זה, כי תחשיב השווי ההוגן של התמורה המותנית השנייה נערך על ידי מעריך שווי חיצוני, על פי מודל שהתבסס על תזרים המזומנים החזוי של יס לשנים 2016-2017.

91. בסעיף 1.1.2 לפרק א' של הדוח הכספי של בזק לשנת 2016 (להלן : **דוח כספי 2016**) צוין כי ההתחייבות בגין התמורה המותנית השנייה עודכנה לסך של 84 מיליון ש"ח. עוד נאמר כי ככל שמיזוג יס יבוצע במהלך שנת 2017, צפוי סכום ההתחייבות בגין התמורה המותנית השנייה להיות גבוה יותר, ולהגיע לסכום המרבי של תמורה זו, כלומר לסכום של 170 מיליון ש"ח. ככל שהמיזוג יבוצע לאחר תום שנת 2017, סכום ההתחייבות בגין התמורה המותנית השנייה יהיה תלוי בתוצאותיה של יס לשנת 2017. כן נכתב כי על פי הערכת החברה נכון למועד הדוח, עשוי

סכום ההתחייבות במצב שכזה להיות נמוך מסכום ההתחייבות שנכלל בדוחות הכספיים, דהיינו נמוך מ-84 מיליון ש"ח.

92. ביאור 29.7.4 לדוח כספי 2016 הבהיר כי השווי ההוגן של התמורה המותנית השנייה נערך על ידי מעריך שווי חיצוני בהתחשב, בין היתר, בהכנסות החזויות של יס בשנת 2017 והנחות בדבר תוחלת תזרים המזומנים החזוי.

93. בד בבד נכלל בדוח הדירקטוריון של בזק לשנת 2016 (להלן: **דוח דירקטוריון 2016**) גילוי לפי תקנה 10ב(8) לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים, בדבר פערים בין הערכת השווי הראשונה לבין הערכת שוויה של התמורה המותנית השנייה במועד הדוח.

94. בגילוי זה צוין כי בזק בחנה את נתוני התזרים החופשי בפועל בשלושת הרבעונים האחרונים של שנת 2015 ובשנת 2016 לעומת הנתונים שהונחו בבסיס הערכת השווי הראשונה, ומצאה כי תזרים המזומנים החופשי של יס בתקופות האמורות גבוה באופן משמעותי מהאומדנים שהונחו בבסיס הערכת השווי הראשונה.

95. בהמשך צוין כי "עיקר הפער נובע מהשקעות הוניות נמוכות מהחזוי. כמו כן נרשמו הפרשי עיתוי בתזרים המזומנים הנובע מההון החוזר התפעולי. יצוין, כי הפער בהשקעות ההוניות נובע בעיקרו מירידה בהשקעות במפענחים כתוצאה ממהלכי התייעלות שעברה החברה ובהלימה לירידה במצבת הלקוחות".

96. שוויה ההוגן של התמורה המותנית השנייה הוערך ב-84 מיליון ש"ח גם בדוח בזק לרבעון הראשון של שנת 2017.

97. הדיווחים שנכללו בדוחות בזק לרבעון השני והשלישי של שנת 2015 וכן הדיווחים שנכללו בדוח הכספי ל-2015 ובדוח הכספי ל-2016, כללו פרטים מטעים, שכן הערכות השווי ההוגן של התחייבות בזק לא לקחו כלל בחשבון את קיומה של התכנית המרמית, שתכליתה הייתה להשיא את גובה התשלום של בזק, וכפועל יוצא היה בה כדי להשפיע על תוחלת התשלום של התמורה המותנית השנייה.

98. לאור האמור, הערכות השווי שנכללו בדוחות בזק לרבעון השני והשלישי של שנת 2015 וכן הדיווחים שנכללו בדוח כספי 2015 ובדוח כספי 2016, לא התבססו על נתונים מלאים ביחס לתזרים המזומנים החופשי החזוי של יס בשנות העסקה.

99. הדיווח שנכלל בדוח דירקטוריון 2016 כלל אף הוא פרטים מטעים, משום שיצר מצג לפיו הפערים בין הערכת השווי המוקדמת לזו המאוחרת נבעו מסיבות כלכליות אובייקטיביות, כשבפועל נבע הפער מהוצאתה לפועל של התכנית המרמית. עובדה זו הוסתרה על ידי הנאשמים.

100. בעשותם כמפורט לעיל, גרמו הנאשמים לכך שבדוחות של בזק נכללו פרטים מטעים, כדי להטעות משקיע סביר.

נאשם 1

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – שתי עבירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הכללת פרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים – עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, יחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך ותקנה 22 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הכללת פרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים – ארבע עבירות לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, יחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך וסעיף 41(א)(3) לתקנות ניירות ערך (דוחות כספיים שנתיים), התשי"ע-2010, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הכללת פרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים – עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, יחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך וסעיף 10(ב)(8) לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הכללת פרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים – עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, יחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך ותקנה 29א לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

מרמה והפרת אמונים בתאגיד – עבירה לפי סעיף 425 לחוק העונשין.

נאשמים 5-6

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – שתי עבירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין, יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הכללת פרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים – עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, יחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך ותקנה 22 לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הכללת פרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים – ארבע עבירות לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, יחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך וסעיף 41(א)(3) לתקנות ניירות ערך (דוחות כספיים שנתיים), התשי"ע-2010, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הכללת פרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים – עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, יחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך וסעיף 10(ב)(8) לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

הכללת לפרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים – עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, יחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך ותקנה 29א לתקנות דוחות תקופתיים ומידיים, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

נאשמות 7-9

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – שתי עבירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין, יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין ויחד עם סעיף 23(ב) לחוק העונשין.

ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין ויחד עם סעיף 23(ב) לחוק העונשין.

פרשה 2 – מרמה בנוגע להתנהלות ועדות בלתי תלויות בחברת בזק

חלק כללי

101. בשנים 2013-2015 ו-2016-2017 בחנה בזק את האפשרות להיקשר בשתי עסקאות חריגות עם בעל השליטה בה, נאשם 1, או בעסקאות שבהן היה לבעל השליטה בה עניין אישי. האחת, עסקת בזק-יס, שעניינה תואר במסגרת הפרשה הראשונה ויתואר גם להלן; והשנייה התקשרות בין יס, שכבר הייתה באותה עת בבעלות מלאה של בזק, לבין חברת חלל, שהייתה גם היא בשליטת נאשם 1 (להלן: **העסקאות עם בעל השליטה**). על רקע זה החליט דירקטוריון בזק בכל אחד מהמקרים, להקים ועדה מיוחדת, בלתי תלויה, שתורכב מדירקטורים חיצוניים או בלתי תלויים, ושתשמש מנגנון משלים להליכי האישור המנדטוריים בעסקאות בעלי שליטה.

102. מטרת הוועדות הבלתי תלויות הייתה לקיים בחינה עצמאית של העסקאות עם בעל השליטה, תוך בחינה של חלופות אפשריות להן, באופן שינטרל ניגודי עניינים של בעל השליטה או של בעלי עניין אחרים בעסקה. עוד הופקדה הוועדה על הובלת המשא ומתן, באופן שיבטיח הליך תחרותי שידמה עסקה רגילה בתנאי שוק הנסמכת על שיקולים עניינים וכלכליים בלבד.

103. כפי שהיה ידוע לכל הגורמים שסבבו את העסקאות עם בעל השליטה, לשם הבטחת מטרותיהן של הוועדות הבלתי תלויות, היו בעלי השליטה ובעלי העניין האחרים אמורים להיות ממודרים מהמשא ומתן על אודות העסקאות, ולא להיחשף למתרחש בדיוני הוועדה, לחומרים שהוחלפו בהם, לעמדות הפנימיות שהובעו ולתהליכי קבלת ההחלטות, וכן למשא ומתן מול הצד שכנגד. עוד נדרשה הקפדה על כך שלבעלי השליטה ולבעלי העניין האחרים לא תינתן אפשרות להשפיע על דיוני הוועדה ועל ההחלטות המתקבלות בה, ולא על המשא ומתן המתנהל מטעמה. הקמת ועדה בלתי תלויה לבחינת העסקאות עם בעל השליטה הייתה עשויה להקים לבזק יתרונות במישור של הפחתת רף הביקורת השיפוטית על החלטותיה, ובלבד שהוועדות הבלתי תלויות תפעלנה באופן עצמאי, ללא מעורבות של בעל השליטה או של בעלי העניין האחרים.

אישום שני: מרמה בנוגע להתנהלות הוועדה הבלתי תלויה בעסקת בזק-יס

רקע

104. ביום 27.10.2013, על רקע מגעים עם הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: **הממונה**), שמנע באותה עת את מכירת מלוא מניות יס לבזק, החליט דירקטוריון בזק לבחון את אפשרויות הרכישה של יתרת מניות יס המוחזקות בידי יורקום די.בי.אס. לאור האפשרות שעסקת הרכישה של המניות, אם תתבצע, תהיה עסקה בין בזק לבין בעלת השליטה בה, הקים הדירקטוריון ועדה בלתי תלויה (להלן באישום זה: **הוועדה הבלתי תלויה או הוועדה**). לתפקיד יו"ר הוועדה מונה הדירקטור החיצוני יצחק אידלמן (להלן: **אידלמן**), ולחברות בוועדה מונו הדירקטורים החיצוניים: מרדכי קרת וטלי סימון.

105. נאשמים 1-3 ואחרים היו בעלי עניין אישי בעסקה והוגדרו ככאלה על ידי מוסדות בזק. בעת ההחלטה על הקמת הוועדה, קבע דירקטוריון בזק כי נאשם 1 ושאר בעלי העניין האישי בעסקה,

לרבות נאשמים 2-3, יהיו ממודרים מעבודת הוועדה. מידור זה נדרש לאור העובדה שמטרתה של הוועדה הבלתי תלויה הייתה להבטיח קיומו של הליך תחרותי ובלתי תלוי בכל הנוגע לעסקה בין בזק לבין נושא משרה ובעל שליטה בה.

106. הוועדה הבלתי תלויה קיימה 42 ישיבות בין יום 30.10.2013 ליום 26.1.2015. הוועדה בחרה בבנק ההשקעות מריל לינץ' (להלן: **מריל לינץ'**) כיועץ פיננסי שסיפק הערכות שווי של יס, בחינת חלופות לעסקה וניהול המשא ומתן בשמה. בנוסף בחרה הוועדה בעו"ד ורו"ח אודי ברזילי כיועץ מס. היועצים מטעם מריל לינץ' קיימו מגעים מול בנק ההשקעות גיי.פי מורגן ששכרה קבוצת יורוקום כדי שילוה אותה בעסקה. בד בבד, המשיכה הוועדה לדון בחלופות לעסקת בזק-יס, ובחודש אוגוסט 2014 החליטה שהחלופה שבמסגרתה תרכוש בזק את מלוא מניות יס מידי יורוקום די.בי.אס היא החלופה העדיפה. בחודש ספטמבר 2014 עלו המגעים בין הצדדים על שרטון, והם חודשו לאחר מכן באופן ישיר בין חברי הוועדה הבלתי תלויה מטעם בזק לבין נאשמים 2-3, נציגי קבוצת יורוקום, שהיו, כאמור, בעלי עניין אישי בעסקה.

107. ביני לביני, ביום 26.3.2014, לאחר בחינה מחודשת של בקשת בזק לרכוש את מניות יס המוחזקות על ידי יורוקום די.בי.אס, אישר הממונה את בקשת המיזוג של בזק ויס, תוך התניית המיזוג בתנאים.

108. ביום 19.11.2014 דיווחה בזק כי הוועדה הבלתי תלויה החליטה לפתוח במשא ומתן מול יורוקום די.בי.אס שבשליטת נאשם 1, בנוגע לאפשרות רכישת מניותיה של יורוקום די.בי.אס ביש.

109. ביום 15.1.2015 הוסכם על מתווה העסקה לרכישת מלוא מניות יס בפגישה בין יו"ר הוועדה, אידלמן, לבין נאשם 2. נאשם 1 היה מעודכן בפרטי המשא ומתן שהתנהל מול בזק, ואישר את שלביו השונים.

110. הוועדה הבלתי תלויה קיבלה חוות דעת לגבי הוגנות העסקה, הן ממריל לינץ', הן ממומחה עצמאי, פרופ' אמיר ברנע. חוות הדעת קבעו שהעסקה הוגנת, אולם פרופ' ברנע הציע לשנות את היחס הפנימי בין שתי התמורות המותנות שנכללו בהסכם, והצעתו התקבלה.

111. ביום 10.2.2015 אישרו הוועדה הבלתי תלויה, ועדת הביקורת והדירקטוריון של בזק את עסקת בזק-יס.

112. ביום 15.2.2015 פרסמה בזק דיווח מידי בדבר כינוס אסיפה כללית מיוחדת של בעלי המניות של החברה לצורך אישורה של עסקת בזק-יס. הדיווח כלל דוח עסקה שבו פירטה בזק, בין היתר, את מהלך עבודתה של הוועדה הבלתי תלויה לקראת גיבוש העסקה. ביום 12.3.2015 פורסם דוח עסקה מתוקן. ביום 16.3.2015 ניתנה חוות הדעת של חברת הייעוץ אנטרופי (להלן: **אנטרופי**), שהמליצה לבעלי המניות בבזק ששכרו את שירותיה להצביע נגד אישור העסקה, מהטעם שקיים פער מהותי ובלתי סביר בין מחיר העסקה המוצע לבין המחיר המיטבי.

האישום

113. במהלך כל שלבי עבודת הוועדה הבלתי תלויה, שימשה נאשמת 4 מזכירת הוועדה, ומתוקף תפקידה הייתה אחראית על הקשר בין הוועדה למומחים שמונו מטעמה, על הפצת חומרי עבודה לחברי הוועדה, על זימון משתתפים לישיבות הוועדה ועל מילוי תפקידים נוספים. בשל כך, השתתפה נאשמת 4 ברוב המוחלט של ישיבות הוועדה והייתה חשופה למידע שהוצג בפני חבריה. בישיבת הדירקטוריון בה הוחלט על הקמת הוועדה הבלתי תלויה, הציגה נאשמת 4 מצג לפיו יו"ר הדירקטוריון ושאר בעלי העניין האישי יהיו ממודרים מעבודתה.

114. דיוני הוועדה והפרוטוקולים שנערכו בעקבותיהם נועדו לעיני המשתתפים בהם בלבד. דיונים אלה כללו גם חלקים חסויים שנערכו בפורום מצומצם, ללא נוכחות אנשי הנהלת בזק ולעתים גם ללא משתתפים חיצוניים, בשל רגישותם. חלקים אלה בדיוני הוועדה נועדו להיות חסויים מפני כל מי שלא נטל בהם חלק, ובהתאם התייעד שלהם בפרוטוקולים שנשלחו לכלל חברי הוועדה הושחר. נאשמת 4 נכחה גם בחלקים החסויים של הדיון. כמו כן, הוצגו בפני המשתתפים בדיוני הוועדה מסמכים שונים שהוכנו לקראת הדיונים. על גבי מסמכים אלה צוין מפורשות שהם סודיים ונועדו לעיני נמעניהם בלבד.

115. במהלך כל שלבי עבודתה של הוועדה, הדליפה נאשמת 4 לנאשמים 3-1 פרטים חסויים על אודות פעילותה. בתוך כך, נהגה נאשמת 4 לעדכן את נאשמים 3-1 באופן שוטף בנעשה בדיוני הוועדה הבלתי תלויה, וכן להעביר להם פרוטוקולים של הוועדה וחומרים חסויים שהוכנו לקראת דיוניה. חלק מהעדכונים נמסרו מתוך הדיונים עצמם, בזמן אמת. כל זאת, בניגוד לחובתה שלא לחלוק את המידע שהיה בידי הוועדה עם גורמים לא מורשים, ובניגוד למצגים שהציגה לוועדה ולדירקטוריון החברה לפיהם המידע שהוצג בוועדה היה נחלתה בלבד, וכי בעלי העניין האישי בעסקה יהיו ממודרים מפעילות הוועדה.

116. נאשמים 3-1 היו מודעים לכך שהמידע והעדכונים שקיבלו מנאשמת 4 נמסרו להם ללא ידיעת הוועדה הבלתי תלויה וללא אישורה, בניגוד למצגים שהוצגו למוסדות בזק, ובניגוד למטרת הקמת הוועדה: למדר את בעלי השליטה המצויים בניגוד עניינים ואף עומדים מן העבר השני של המשא ומתן. נאשמים 3-1 עשו שימוש בהדלפותיה של נאשמת 4 לטובת קבוצת יורקום, כל זאת בעת שהם מכהנים כבעלי תפקידים בכירים ביותר בבזק.

117. נאשמים 3-1 קיבלו את החומרים המודלפים מנאשמת 4 באמצעות הודעות דואל אליהן צורפו מסמכים שנועדו להיות חסויים מפני בעלי העניין בעסקת בזק-יס; באמצעות הדלפת חומרים באופן פיזי; בהתכתבויות ווטסאפ, שחלקן התקיים בזמן אמת ובמקביל להתכנסות הוועדה; ובשיחות טלפון, שחלקן נערך מיד בתום דיוני הוועדה.

118. נאשמים 3-1 קיבלו מנאשמת 4 מסמכים מסווגים שונים, לרבות כמפורט להלן:

- (א) פרוטוקולים של דיוני הוועדה הבלתי תלויה, כולל חלקים שהושחרו בפרוטוקולים.
- (ב) מצגות סודיות שהוכנו לקראת דיוני הוועדה והוצגו בהם על ידי מריל לינץ', שסיפקה את הייעוץ הפיננסי לוועדה. מצגות אלה כללו, בין היתר, נתונים מפורטים של תמחור כל רכיבי הערכת השווי של יס; השוואה בין הערכת השווי של בזק להערכת השווי של יס; הפערים בין

עמדות בזק וקבוצת יורוקום; ניתוח ראשוני של הסינרגיות בין בזק ליס במקרה של מיזוג בין החברות; ניתוח החלופות השונות העומדות בפני בזק והמחיר שבו החלופה המועדפת תהיה רכישת מלוא מניות יס; אפשרויות טקטיות שבזק יכולה לנקוט במשא ומתן מול קבוצת יורוקום, והתוצאות האפשריות של המשא ומתן.

(ג) ניירות עמדה וחוות דעת הנוגעים להיבטי המס בעסקה. מסמכים אלה כללו, בין היתר, נושאים בעלי השלכה כלכלית משמעותית וכן סוגיות טקטיות לגבי אופן ניהול המשא ומתן בשאלת המס מול קבוצת יורוקום.

(ד) הצעות מחיר של יועצים שהוצגו לוועדה.

(ה) התכתבויות פנימיות של חברי הוועדה.

(ו) פירוט מתווה העסקה לרכישת מניות יס כפי שהוצג על ידי יו"ר הוועדה.

(ז) טיוטת דוח הוגנות (Fairness).

119. בנוסף למסמכים שהודלפו, קיבלו נאשמים 3-1 מנאשמת 4 עדכונים על אודות מה שנאמר והתרחש בתוך דיוני הוועדה הבלתי תלויה, ובכלל זה עדכונים מתוך דיונים בעלי חשיבות ורגישות מיוחדות. כך, למשל, קיבלו נאשמים 3-1 עדכונים מנאשמת 4 בדבר טווח המחירים שיועצי הוועדה ראו כראוי בעבור רכישת יס, התמורה המרבית הראויה וההצעה הכספית שאיתה כדאי לפתוח במשא ומתן, וכן את עמדת יו"ר הוועדה באשר למתווה העסקה מבחינת החלוקה בין תשלום במזומן לתשלום מותנה. כמו כן, קיבלו נאשמים 3-1 מנאשמת 4 עדכונים באשר לעמדת הוועדה בנושאי מס, שהיו מהותיים במשא ומתן על עסקת בזק-יס.

120. נאשמים 3-1 קיבלו מנאשמת 4 גם מסמכים שונים שנשלחו לדירקטורים הבלתי תלויים ולגורמים מורשים נוספים, לקראת הצגת עסקת בזק-יס לאישור ועדת הביקורת, הדירקטוריון והאסיפה הכללית. בכלל זה, קיבלו נאשמים 3-1 מנאשמת 4 טיוטות של חוות דעת שנערכו ביחס לעסקת בזק-יס, התכתבויות עם עורכי חוות דעת, וכן את כלל החומרים שנשלחו לדירקטורים לקראת הדיונים על אישור העסקה.

121. בנוסף, במקרים ספורים קיבלו נאשמים 3-1 מידע חסוי ומסמכים חסויים על אודות פעילות הוועדה הבלתי תלויה מגורמים נוספים בבזק, ולעתים אף חלקו את המידע והמסמכים ביניהם.

122. במידע שקיבלו נאשמים 3-1 היה גלום בעבור יורוקום יתרון תחרותי, הן בנוגע לעמדות שהוצגו בדיוניה הפנימיים של הוועדה הבלתי תלויה, הן בנוגע לעמדות בזק בסוגיות מהותיות של המשא ומתן. נאשמים 3-1 חלקו ביניהם את המידע שהודלף להם והעבירו אותו ביניהם, ואף העבירו את המידע הלאה לגורמים נוספים שעבדו עם קבוצת יורוקום ויעצו לה, כדי שאלה יוכלו להשתמש בו במשא ומתן מול בזק. נאשמת 4 הייתה מודעת לכך שנאשמים 3-1 חולקים את המידע ביניהם.

123. נאשמים 4-1 פעלו להסתרת המעשים המתוארים לעיל. זאת, בין היתר, על ידי הדלפת המסמכים באמצעות הודעות דואל נפרדות מאלו שבהן נשלחו המסמכים במקור לנמענים המורשים; העברת הודעות הדואל והמסמכים המודלפים שצורפו אליהן, ואשר נשלחו לתיבת הדואל של נאשם 1 בבזק, אל תיבת דואל אחרת שבשימוש נאשם 1; הדלפת מסמכים בעותקים פיזיים בתואנות שווא; תיאום מראש של מועד עריכת שיחות טלפון בנושאים רלוונטיים כך שאלה ייערכו באופן

דיסקרטי; מחיקת הודעות מהטלפון הנייד; מחיקת התכתבויות בדואל; ואזהרת המעורבים לבל יספרו על המידע שקיבלו.

124. כאמור לעיל, ביום 15.2.2015 פרסמה בזק דיווח מידי בדבר כינוס אסיפה כללית מיוחדת של בעלי המניות של החברה שנועדה לאשר את עסקת בזק-יס. כפי שצוין, לדיווח המידי צורף דוח העסקה, ובהמשך, ביום 12.3.2015, פורסם דוח עסקה מתוקן.

125. דוח העסקה פירט היבטים שונים של אופן פעולת הוועדה שנועדו להבטיח את אי-תלותה ועצמאותה. בין היתר, צוין בדוח העסקה כי דירקטוריון בזק מינה ועדה בלתי תלויה לבחינת האפשרויות השונות העומדות בפני החברה; כי הוועדה הבלתי תלויה הורכבה מדירקטורים חיצוניים; כי הוועדה שכרה יועצים חיצוניים ובלתי תלויים; וכי הוועדה היא שניהלה את המשא ומתן ביחס לעסקת בזק-יס. עוד נאמר כי הגורם המוסמך לעדכן את ועדת הביקורת ואת דירקטוריון בזק על התפתחויות בעבודת הוועדה היה יו"ר הוועדה, וכי כל ישיבות הדירקטוריון שאליו התייחס דוח העסקה התקיימו ללא נוכחות הדירקטורים בעלי העניין האישי. על הדיווח המידי הייתה חתומה נאשמת 4, כממונה על האכיפה הפנימית ומזכירת התאגיד.

126. בדוח העסקה לא נכללו הפרטים המהותיים על אודות מעורבותם של נאשמים 3-1 בעבודת הוועדה, באמצעות קבלת פרטים מודלפים מנאשמת 4, כמפורט באישום זה. בכך יצר דוח העסקה מצג שווא שלפיו בעלי העניין האישי מודרו לחלוטין מעבודת הוועדה, והמשא ומתן נוהל באופן תקין, המדמה עסקה בתנאי שוק.

סיכום

127. כמפורט באישום זה, נאשמים 3-1 קיבלו את המידע החסוי המפורט לעיל, מתוך דיוני הוועדה הבלתי תלויה, על אף שכבעלי עניין אישי היו אמורים להיות ממודרים מעבודת הוועדה ועל אף שבאותה עת ממש ניהלו משא ומתן מול בזק. נאשמים 3-1 העבירו לאחרים מידע שקיבלו מנאשמת 4 ומגורמים אחרים מתוך דיוני הוועדה הבלתי תלויה, וכן חומרים שנועדו לעניי חברי הוועדה ומורשים נוספים מטעמה. בעשותם מעשים אלה, נהגו נאשמים 3-1 במרמה והפרת אמונים, תוך כדי מילוי תפקידם בבזק, באופן שהיה בו כדי לפגוע בבזק.

128. כמפורט באישום זה, נאשמת 4 הדליפה מתוך דיוני הוועדה הבלתי תלויה מידע וחומרים שנועדו לעניי חברי הוועדה ומורשים נוספים מטעמה. זאת, בניגוד לחובתה ובניגוד למצגים שהציגה. בעשותה מעשים אלה, פעלה נאשמת 4 במרמה והפרת אמונים, תוך כדי מילוי תפקידה בבזק, באופן שהיה בו כדי לפגוע בבזק.

129. בעשותם את המעשים שלעיל, קיבלו נאשמים 4-1 במרמה בנסיבות מחמירות מידע שהיה נחלתה של הוועדה הבלתי תלויה בלבד. במידע שקיבלו הנאשמים במרמה היה גלום יתרון תחרותי. כן קיבלו נאשמים 4-1 במרמה את הנחת דעתם של הוועדה הבלתי תלויה, ועדת הביקורת, דירקטוריון בזק והאסיפה הכללית של בזק, שהוועדה פעלה וקיבלה את החלטותיה בנוגע לעסקת בזק-יס תוך מידור של בעלי העניין ומבלי שהייתה להם מעורבות בגיבושה. הנאשמים הביאו לכך שמוסדות בזק אישרו את עסקת בזק-יס על בסיס מצג כוזב שלפיו הליך המשא ומתן נוהל באופן תקין המדמה עסקה בתנאי שוק, ומבלי שבעלי העניין – שהיו הצד השני למשא ומתן – היו חשופים לדיונים חסויים של הוועדה ולחומרים חסויים שהוצגו בפניה.

130. הנסיבות המחמירות הן מעמדם הבכיר של נאשמים 1-4 בבזק; ההפרה הבוטה של חובות האמון שלהם כנושאי משרה בכירים בבזק; העובדה שהנאשמים רתמו נושאי משרה ועובדים נוספים בבזק לצורך ביצוע העבירות; התחכום, השיטתיות וההסתרה שבמעשים; ההיקף הכספי הגבוה של עסקת בזק-יס וחשיבותה; הפגיעה שנגרמה לבזק, חברה מרכזית במשק; הפגיעה שנגרמה לציבור המשקיעים בבזק; והעובדה שהעבירות בוצעו אגב ביצוע עבירת מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירת דיווח לפי חוק ניירות ערך.

131. בעשותם את המעשים שלעיל, כללו נאשמים 1-4 בדוח העסקה שפרסמה בזק בדיווח מידי מיום 12.3.2015, מידע מטעה, בכך שהדיווח הציג מצג לפיו המשא ומתן נוהל באופן תקין המדמה עסקה בתנאי שוק ומבלי שהמידע החסוי שהיה שייך לבזק הודלף לצד השני למשא ומתן. נאשמת 4 הייתה מעורבת בניסוח הדיווח המידי והייתה חתומה עליו כממונה על האכיפה הפנימית וכמזכירת התאגיד. מעשים אלה בוצעו כדי להטעות משקיע סביר.

132. אחריותן הפלילית של נאשמות 7-9 נובעת ממעשיהם ומחשבותיהם הפליליות של נאשמים 1-3, אורגניהן.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים 1-4, 7-9

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – 2 עבירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין, יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין או יחד עם סעיף 23(ב) לחוק העונשין.

מרמה והפרת אמונים בתאגיד – עבירה לפי סעיף 425 לחוק העונשין, יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין או יחד עם סעיף 23(ב) לחוק העונשין.

הכללת פרט מטעה בדיווח כדי להטעות את ציבור המשקיעים – עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, ביחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך ותקנה 3 לתקנות ניירות ערך (עסקה בין חברה לבין בעל שליטה בה), התשס"א-2001 (להלן: **תקנות בעל שליטה**), ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין או יחד עם סעיף 23(ב) לחוק העונשין.

אישום שלישי: מרמה ביחס להתנהלות הוועדה הבלתי תלויה בעסקת יס-חלל

רקע

133. התקופה הרלוונטית לאישום זה היא החודשים נובמבר 2016-מאי 2017.

134. כמתואר לעיל, בתקופה הרלוונטית, ולאחר השלמתה של עסקת בזק-יס, החזיקה בזק בבעלות מלאה את חברת יס. כאמור, יס מחזיקה ברישיון ממשרד התקשורת לשידורי טלוויזיה באמצעות לוויין שתוקפו הוא עד לשנת 2023.

135. כדי להפעיל את שידוריה באמצעות לוויין, היה על יס להתקשר עם מפעילי לוויין לשם חכירה של מקטעי לוויין שבאמצעותם ישודרו ערוציה, וכן להתקין בבתיהם של המנויים לשירותיה צלחות הקולטות את שידורי הלוויין. כפי שיפורט להלן, לצורך כך התקשרה יס בשנת 2013 בהסכם עם חלל.

136. בתקופה הרלוונטית הייתה יס לקוח מהותי של חלל, וההתקשרות בין שתי החברות הניבה לחלל חלק ניכר מהכנסותיה.
137. כמתואר בחלק הכללי, בתקופה הרלוונטית היה נאשם 1 בעל השליטה בבזק, ביס ובחלל, וזאת נוכח שרשור החברות שבבעלותו ובשליטתו. נאשם 1 אף כיהן כדירקטור בחלל, וזאת בצד תפקידו כיו"ר דירקטוריון בזק.
138. כמתואר בחלק הכללי, בתקופה הרלוונטית כיהן נאשם 2 כיו"ר דירקטוריון חלל. זאת, נוסף על תפקידו כדירקטור בבזק.
139. כמתואר בחלק הכללי, בתקופה הרלוונטית שימשה נאשמת 4 מזכירת חברת בזק וממונה על האכיפה הפנימית בחברה. ביום 22.3.2017, זמן לא רב לאחר השלמת העסקה נושא אישום זה, קודמה נאשמת 4 ומונתה לכהן כיועצת משפטית של מטה קבוצת בזק.
140. ביום 4.11.2013 התקשרה יס עם חלל בהסכם לחכירת מקטעי לוויין, בלוויינים "עמוס 2", "עמוס 3", ו"עמוס 6" וכן בכל לוויין אחר שעל השימוש בו יוסכם בין הצדדים (להלן: **הסכם החכירה**). בהסכם החכירה נאמר כי בשלב הראשון יסופקו לחלל שירותי לוויין על-ידי הלוויינים "עמוס 2" ו"עמוס 3". עוד נאמר כי על פי הערכתה של חלל, הלוויין "עמוס 2" יפסיק לפעול במחצית הראשונה של שנת 2017, ובמועד זה יחליף אותו הלוויין "עמוס 6".
141. הסכם החכירה החליף הסכמים קודמים שנחתמו בין יס לבין חלל, ובמסגרתו הוארך תוקף ההתקשרות בין הצדדים עד ליום 31 בדצמבר 2028 (להלן: **הסכם 2013**). בהסכם 2013 נכתב, בין היתר, כי במקרה של כשל בלוויין "עמוס 6", תהיה יס זכאית לסיים את ההתקשרות עם חלל בהודעה של עשרה ימים מראש, או להודיע על רצונה להפחית את מספר מקטעי החלל שבאמצעותם היא מקבלת שירותי "עמוס 3" (להלן: **הזכות לביטול ההסכם**). על פי הסכם 2013, את הזכות לביטול ההסכם ניתן יהיה להפעיל באמצעות הודעה שתמסור יס לחלל עד ליום 2.3.2017, שאחרת תבוטל זכות זו, ויס תמשיך לקבל שירותי לוויין באמצעות "עמוס 3" עד לסוף תקופת פעילותו.
142. ביום 1.9.2016 התפוצץ הלוויין "עמוס 6" וזאת בשל תקלת תדלוק.
143. פיצוצו של "עמוס 6" והסיום הצפוי של פעילות הלוויין "עמוס 2" הציבו קושי משמעותי בפני יס, שנוקקה לגיבוי של לוויין נוסף, פרט ל"עמוס 3", בתוך פרק זמן קצר, כדי להבטיח אספקה סדירה של שידורי לוויין ללקוחותיה. על רקע זה, החלה יס לבחון את החלופות שעמדו בפניה ובכלל זה את האפשרות להתקשר עם חלל בהסכם חדש לאספקה של מקטעי לוויין נוספים.
144. ההתקשרות האפשרית בין יס לחלל בהסכם חדש, שכאמור נבחנה באותה עת על-ידי יס בצד חלופות נוספות, הייתה עסקה שלנאשם 1 היה בה עניין אישי, נוכח היותו בעל שליטה בשתי החברות ונוכח היותו דירקטור בחלל, בצד היותו יו"ר דירקטוריון בזק. בתור שכזו, הייתה ההתקשרות טעונה אישור של דירקטוריון בזק, ועדת הביקורת והאסיפה הכללית, בהתאם להוראות סעיף 270(4) לחוק החברות. נוסף על כך, היה גם לנאשם 2 עניין אישי בעסקה, בשל היותו בנו של נאשם 1 וכן בשל היותו יו"ר דירקטוריון חלל, בצד היותו דירקטור בבזק. לצורך בחינת החלופות השונות וגיבוש עמדתה של בזק בנוגע להן ובנוגע לתנאים הראויים לעסקה,

החליט דירקטוריון בזק ביום 24.11.2016 למנות ועדה מיוחדת בלתי תלויה, שתורכב מדירקטורים חיצוניים או בלתי תלויים (להלן באישום זה: **הוועדה** או **הוועדה הבלתי תלויה**). כאמור בחלק הכללי, הוועדה נועדה להבטיח כי בחינת החלופות וניהול המשא ומתן עם יס ידמה הליך תחרותי ובלתי תלוי.

145. בישיבת דירקטוריון בזק מיום 24.11.2016, הסמיך הדירקטוריון את הוועדה לנקוט את כל הפעולות הנדרשות לשם בחינת היבטי העסקה, ובכלל זה לבחון אם קיימות לیس חלופות נוספות בתחום שידורי הטלוויזיה, שעשויות להיות עדיפות מבחינת החברה; למנות יועצים מקצועיים בעלי מומחיות בתחום הרלוונטי שיהיו עצמאים ובלתי תלויים; להיות מעורבת בניהול המשא ומתן באופן אקטיבי, ולגבש המלצות בפני ועדת הביקורת של בזק והדירקטוריון שלה. לתפקיד יו"ר הוועדה מונה הדירקטור החיצוני גיוש רוזנצוויג (להלן: **רוזנצוויג**). שני חברי הוועדה הנוספים היו הדירקטורים החיצוניים, חגי הרמן וטלי סימון.

146. אשר לחלל, בשם לב לחלקה הדומיננטי של יס בקרב לקוחותיה, היה לחלל אינטרס רב עוצמה בחידוש ההסכם עמה, חרף הזכות לביטול ההסכם שקמה ליס בעקבות פיצוץ הלוויין "עמוס 6". נוסף על כך, בעקבות פיצוץ "עמוס 6" נדרשה החברה למספר מהלכים עסקיים חיוניים בעלות של מאות מיליוני ש"ח, כדי שתוכל להוסיף לספק שירותי לוויין ללקוחותיה ככל שההתקשרות ביניהן תוארך. מימונם של מהלכים אלה היה תלוי במידה רבה, בצד גורמים נוספים, בחידוש ההסכם מול יס. זאת, הן בשל העובדה שלצורך המשך אספקת שירותים תקינים ללקוחותיה נדרשה חלל לחכור לוויין נוסף מגורם חיצוני, ואף הקדימה והתחייבה מול חברת לוויינים אחרת בהסכם חכירה בעלות ניכרת עבור חלל; הן בשל רצונה של חלל להציג את ההתקשרות ארוכת הטווח עם יס למשקיעים במסגרת גיוס הון שביקשה לבצע בתחילת שנת 2017.

147. המשא ומתן בנוגע להארכת ההסכם מול יס הובל מצדה של חלל על-ידי המשנה למנכ"ל, איציק שנייברג (להלן גם: **שנייברג**). נוכח היותה עסקה שלבעלת השליטה בחלל, יורקום אחזקות, היה בה עניין אישי, ובשים לב לזיקתם לבזק שבשליטת קבוצת יורקום, הוחלט בחברת חלל כי נאשמים 1-2 לא יהיו מעורבים במגעים מול יס ולא ייטלו בהם חלק.

148. עם הקמת הוועדה הבלתי תלויה, מונתה נאשמת 4 למזכירת הוועדה, זאת בצד תפקידה כמזכירת החברה והממונה על האכיפה הפנימית. מתוקף תפקידה הייתה נאשמת 4 אחראית על הקשר בין הוועדה לגורמים שעבדו מולה, על הפצת חומרי העבודה לחברי הוועדה, על זימון משתתפים לישיבות, על הכנת סדר היום, על ריכוז החומרים ושליחתם ועל היבטים נוספים של עבודתה השוטפת.

149. נאשמת 4 השתתפה בכל ישיבות הוועדה הבלתי תלויה, והייתה חשופה למידע שהוצג בפני חברי הוועדה ובכלל זה לחומרים המקצועיים, לחוות הדעת בשלביהן השונים ולהתכתבויות פנימיות בדואל של חברי הוועדה ושל הגורמים הנוספים שנטלו חלק בדיוניה או במשא ומתן. נוסף על כך, מאחר שנאשמת 4 נטלה חלק בישיבות המשא ומתן שהתקיימו מול הנהלת חלל, היא הייתה חשופה גם לעמדות, לשיח, לתכני הישיבות ולמידע שהוחלף בין הצדדים למשא ומתן בישיבות אלה. חברי הוועדה הבלתי תלויה ראו את נאשמת 4 כבעלת תפקיד מטעם בזק, וכמי שמתוקף

תפקידיה ומעמדה ניתן לתת בה אמון ולחשוף בפניה מידע פנימי הקשור בעבודת הוועדה, ובכלל זה בבחינת החלופות השונות, בניהול המשא ומתן ובגיבוש תנאי ההסכם.

150. כאמור בחלק הכללי של פרשה זו, וכפי שהיה ידוע לגורמים השונים בבזק, ובכלל זה לנאשמים 2-1 ולנאשמת 4, דיוני הוועדה הבלתי תלויה וכן המסמכים או המידע שנמסרו במסגרתם ושהיו קשורים בה ובנושאים שנדונו בה, נועדו לעיני חברי הוועדה והמשתתפים בדיוניה בלבד. נאשמים 2-1, שהוגדרו בעלי עניין אישי בנוגע לעבודת הוועדה, היו אמורים להיות ממודרים לחלוטין מהנעשה בדיוניה. בתוך כך, השניים כלל לא היו אמורים להיחשף בזמן אמת לדיוני הוועדה הבלתי תלויה, לחומרים שהוצגו בדיונים אלה או שהוכנו לקראתם, לעמדות שהובעו וכן למתרחש בפגישות המשא ומתן, אלא באישור הוועדה. מידור זה היה חיוני נוכח אופייה ותכליתה האמורים של הוועדה הבלתי תלויה, כגוף שנועד להפעיל שיקול דעת עצמאי, ולדמות הליך תחרותי ובלתי תלוי. בצד זה ניתן לוועדה שיקול דעת לצרף לדיוניה נציגים מקצועיים מטעם יס.

151. לצורך עבודתה מינתה הוועדה הבלתי תלויה יועץ חיצוני, בלתי תלוי, מטעמה, שילוה אותה בבחינה טכנולוגית וכלכלית של החלופות העומדות בפניה בתחום שידורי הטלוויזיה. היועץ שנבחר היה גירמי רוז, מחברת Comsys LLP, חברת ייעוץ בינלאומית העוסקת ביעוץ אסטרטגי וטכני בתחום הלוויינים (להלן: **היועץ** או **היועץ רוז**).

152. הוועדה הבלתי תלויה קיימה תהליך בדיקה בתקופה שבין 28.11.2016 ל-9.2.2017, שבמהלכה ערכה שש ישיבות. בנוסף, קיימה הוועדה דיונים פנימיים, ערכה סיור מקצועי בחברת יס, ונפגשה עם היועץ. בד בבד, הוביל רוזנצוויג את הליך המשא ומתן מול חלל, שהמשך ההתקשרות עמה הייתה אחת החלופות המרכזיות שנבחנו; והשתתף בפגישות משא ומתן מול נציגי הנהלת חלל בנוגע לתנאי העסקה, שעל חלקם ניטשה מחלוקת בין הצדדים. כאמור, בישיבות אלה השתתפה גם נאשמת 4, וכן גורמים שונים מחברת יס בהתאם לצורך, בהם מנכ"ל החברה, רון איילון, היועץ המשפטי וסמנכ"ל ההנדסה, איציק אלקיים.

153. ביום 16.1.2017, פרסמה בזק דיווח מידי בדבר משא ומתן המתנהל בין יס לחלל בנוגע לעדכון החוזה הקיים ביניהן. במסגרת זאת דיווחה בזק כי לצורך ניהול המשא ומתן ולנוכח העובדה שחברת חלל היא חברה בשליטת בעל השליטה בחברה, החליט דירקטוריון החברה למנות ועדה בלתי תלויה הכוללת שני דירקטורים חיצוניים ודירקטור בלתי תלוי מבין חברי הדירקטוריון, וכי הדירקטוריון הסמיך את הוועדה לנקוט את כל הפעולות הנדרשות לשם בחינת העסקה. בצד זה הובהר בדיווח כי ההתקשרות בין הצדדים כפופה להשלמת המשא ומתן ביניהם, חתימת הסכם מחייב וקבלת אישורי האורגנים הנדרשים, וכי אין ודאות שההתקשרות אכן תושלם.

154. במקביל לדיווח של בזק, פרסמה גם חלל דיווח מידי שבו תיארה את המשא ומתן המתנהל בינה לבין יס לעדכון ההתקשרות בין השניים, כך שיכלול התחייבות הדדית לקבלת ואספקת שירותי לוויין עד לשנת 2028. גם בדיווח זה נמסר כי ההתקשרות בין הצדדים כפופה להשלמת המשא ומתן, חתימת הסכם מחייב וקבלת מלוא אישורי האורגנים הנדרשים על פי הוראות הדין, וכי אין ודאות כי ההתקשרות תושלם.

155. בחודש פברואר 2017 מסר היועץ רוז לוועדה הבלתי תלויה חוות דעת כתובה, שממנה עלה כי החלופה העדיפה בעבור החברה מבין כל החלופות שנבחנו היא המשך התקשרות עם חלל עד

לשנת 2028, במסגרת תיקון להתקשרות הקיימת עמה. היועץ סבר כי חלופה זו עדיפה על פני יתר החלופות שבדק ושנסקרו לעיל, שכן אלו נמצאו כבלתי ישימות או כנחותות בתנאיהן, בפרט לנוכח צרכיה המידיים של יס וחוסר הוודאות הגלום בהן. כן קבע היועץ כי התמורה בהתקשרות עם חלל עולה בקנה אחד עם מחירי השוק, וכי תנאי ההתקשרות הוגנים וסבירים.

156. ההיקף הכולל של ההתקשרות המוצעת עמד על כ-263 מיליון ש"ח למשך כל תקופת ההתקשרות ועד לשנת 2028.

157. ביום 9.2.2017 החליטה הוועדה הבלתי תלויה לאשר את תנאי ההתקשרות עם חלל, ולהמליץ על כך לוועדת הביקורת ולדירקטוריון של בזק.

158. ביום 12.2.2017 בחנה ועדת הביקורת של בזק את התהליך שביצעה הוועדה הבלתי תלויה, ולאחר שהגיעה למסקנה כי נוהל הליך ראוי ונאות המקיים את הוראות הדין, המליצה לדירקטוריון החברה לאשר את ההתקשרות עם חלל. ביום 14.2.2017 אישר הדירקטוריון את ההתקשרות המוצעת (להלן גם: **עסקת יס-חלל**).

159. ביום 15.2.2017 פרסמה בזק דיווח מידי על אודות אישור ההתקשרות עם חלל על ידי הוועדה הבלתי תלויה, ועדת הביקורת ולדירקטוריון החברה.

160. ביום 16.2.2017 פרסמה בזק דיווח מידי בדבר כינוס אסיפה כללית מיוחדת של בעלי מניות החברה לצורך אישורה של ההתקשרות המוצעת עם חלל. כפי שיפורט להלן, הדיווח כלל דוח עסקה, שבו פירטה בזק, בין היתר, את מהלך עבודתה של הוועדה הבלתי תלויה שהביאה לגיבוש עסקת יס-חלל.

161. ביום 3.4.2017 פרסמה בזק דיווח מידי שבו נמסר שהאסיפה הכללית בבזק אישרה את עסקת יס-חלל, כתוספת להסכם הקיים בין הצדדים לחכירת מקטעי לוויין.

האישום

162. במהלך כל שלבי פעילותה של הוועדה הבלתי תלויה עד לאישור עסקת יס-חלל באסיפה הכללית בבזק, נהגה נאשמת 4 לעדכן את נאשמים 1-2 באופן שוטף מתוך דיוניה הפנימיים של הוועדה ומתוך ישיבות המשא ומתן מול חלל, ולמסור להם מידע, התכתבויות, חומרי הכנה ומסמכים פנימיים הנוגעים להם, לעיתים עוד בטרם נדון במשא ומתן או לפני שנאשמת 4 עצמה עיינה בהם. עוד קודם להקמת הוועדה, שלחה נאשמת 4 לעיונו של נאשם 1 קורות חיים של מועמדים לשמש יועצי הוועדה, ובכלל זה את שמו של היועץ רוז.

163. נאשמת 4 פעלה בדרך המתוארת, אף שידעה שהדבר נעשה בניגוד לחובתה לשמור על סודיות דיוני הוועדה הבלתי תלויה ועל מידור בעלי העניין האישי מהנעשה בדיוניה ומעניינים הקשורים בה; מבלי ליידע את חברי הוועדה על דבר מסירת המידע האמור; ותוך הצגת מצג שווא כלפי הוועדה, מוסדות החברה, ציבור המשקיעים וגורמים מחוץ לחברה, שלפיו הוועדה מנהלת הליך ממודר מבעלי העניין האישי. ההדלפות נעשו הן ביוזמתה של נאשמת 4, הן ביוזמתם של נאשמים 1-2 ולבקשתם, תוך שיתוף פעולה ביניהם ופעילות בצוותא.

164. נאשמים 2-1 קיבלו את החומרים המודלפים מנאשמת 4 הן באמצעות הודעות דואל, שכללו שרשור של התכתבויות פנימיות בין חברי הוועדה ולעיתים אף מסמכים או חומרים אחרים שצורפו להם, הן בשיחות בטלפון, הן בהתכתבויות ווטסאפ שחלקן נשלח בסמוך להתכנסות הוועדה או ישיבות המשא ומתן ולעיתים אף בזמן אמת. התכתבויות אחרונות אלה, נערכו ברובן בקבוצת הווטסאפ שכללה את נאשמים 2-1 ו-4, ובמסגרתה הם נהגו להתכתב באופן שוטף.

165. נאשמים 2-1 קיבלו את המידע והחומרים האמורים מנאשמת 4, אף שידעו שכבעלי עניין אישי אסור להם להיחשף להם, ועליהם להיות ממודרים מהנעשה בדיוני הוועדה או בישיבות המשא ומתן מול חלל. נוסף על כך, נמנעו נאשמים 2-1 מליידע את הוועדה, את מוסדות בזק, את ציבור המשקיעים וכן גורמים מחוץ לחברה על כך שהמידע והחומרים האמורים נמסרו להם ושהם נחשפו לתוכם.

166. בין היתר, קיבלו הנאשמים 2-1 מנאשמת 4 את החומרים הבאים :

(א) **טיטות חוות דעת היועץ שיועדו לוועדה הבלתי תלויה** – במהלך החודשים דצמבר 2016-ינואר 2017 קיבלו נאשמים 2-1 מנאשמת 4, במספר הזדמנויות, טיטות של חוות דעת היועץ שהועברו לוועדה לצורך דיון בהן, וכן הערות של גורמים שונים מיס שניתנו על טיטות אלה. זאת, לעיתים, אף בטרם הועברו טיטות אלה לעיון הוועדה עצמה. בטיטות נכללו, בין היתר, המלצות לנקודת פתיחה במשא ומתן, לתנאים מסחריים וכלכליים שיש לכלול בחוזה ובמשא ומתן, פירוט של החלופות ובחינה שלהן, עלויות החלופות וקשיים אפשריים. על גבי הטיטות נכתב כי חל איסור להעבירן לאיש מחוץ לבזק ויס ובעלי מניותיהן, ללא אישור מראש ובכתב. במקרים מסוימים הועברו הטיטות מגורמים שנחשפו אליהם בבזק או ביס, גם לגורמים נוספים ביס או בחלל, אך גם במקרים אלה הדבר נעשה ללא ידיעת הוועדה ושלא בהתאם לאישורה.

(ב) **לוחות זמנים ותוכניות עבודה של הוועדה הבלתי תלויה** – לאורך עבודת הוועדה, קיבלו נאשמים 2-1 מנאשמת 4 לוחות זמנים צפויים של הוועדה, תכניות עבודה ואף נושאים שנקבעו לדיון, באופן שאפשר להם להתוודע לטיב הנושאים שנדונו באותו מועד ולזמן שהוקדש לכל נושא.

(ג) **מידע ונתונים נוספים מתוך ישיבות הוועדה הבלתי תלויה** – לאורך עבודת הוועדה, קיבלו נאשמים 2-1 מנאשמת 4 באופן שוטף, מידע ונתונים מתוך דיוניה הפנימיים של הוועדה, לפני, במהלך או מיד אחרי דיונים אלה, לרבות חומרי הכנה ומצגות לקראת ישיבות, עמדות שהובעו, טקטיקות פעולה, נקודות מחלוקת במשא ומתן, התכתבויות דואל, ניתוח של החלופות השונות – יתרונותיהן וחסרונותיהן וכיוצא באלה.

167. במידע המפורט בסעיף 166 היה גלום בעבור חלל יתרון תחרותי, הן בנוגע לבחירת מפעיל הלוויין שיתקשר בהסכם עם בזק, הן בנוגע לתנאיו של הסכם זה.

168. על יסוד המידע שהודלף להם, נהגו נאשמים 2-1 לדון עם נאשמת 4 על דרכי פעולה אפשריות, ולעיתים אף להנחות את נאשמת 4 ולהורות לה כיצד לפעול בניסיון להשפיע על החלטות הוועדה. בחלק מהמקרים פנתה נאשמת 4 מיוזמתה לנאשמים 2-1, בבקשה כי אלה ינחו אותה כיצד לפעול

בנוגע לעניינים שנדונו בוועדה. לעיתים השתמשו נאשמים 2-1 במידע שנמסר להם מנאשמת 4, מול גורמים נוספים בהנהלות חלל ויס. פעולות אלה של הנאשמים נועדו לנצל את תפקידה של נאשמת 4 כמזכירת הוועדה ואת האמון שנתנו בה חברי הוועדה וגורמים מחוצה לה, במטרה להבטיח את בחירת החלופה של חידוש ההתקשרות של יס עם חלל ושל חתימה על הסכם חדש עם חלל בהקדם האפשרי, תוך שתנאיו יתאמו את האינטרסים שבהם אחזו.

169. נאשמים 2-1 ו-4 פעלו בדרך זו במהלך תקופת עבודתה של הוועדה הבלתי תלויה, אף שידעו שכבעלי עניין אישי, נאשמים 2-1 אינם רשאים להיות מעורבים בדיוני הוועדה ולהשפיע על מהלכיה או על החלטותיה. נוסף על כך, נאשמים 2-1 ו-4 נמנעו מליידע את הוועדה, את מוסדות בזק, את ציבור המשקיעים או גורמים מחוץ לחברה, על מאמציהם של נאשמים 2-1 להתערב בהחלטות הוועדה באמצעות נאשמת 4 או להשפיע עליהן.

170. הפעולות המתוארות בסעיפים 168-169, בוצעו במהלך תקופת עבודתה של הוועדה הבלתי תלויה בתדירות גבוהה. כך לדוגמה, העבירו נאשמים 2-1 לנאשמת 4 הערות בנוגע להיבטים שונים מדוח היועץ רוז, לרבות כאלה שנשאו אופי מסחרי; הנחו אותה להעביר מסרים שונים ליו"ר הוועדה הבלתי תלויה או ליועץ רוז בנוגע לאופן בדיקת החלופות השונות, לדרך ניהול המשא ומתן בין הצדדים או לתנאיו העסקיים של החוזה; פעלו כדי להאיץ את עבודת הוועדה ולתזמן את החלטותיה בהתאם לאינטרסים בהם החזיקה חלל וכיוצא באלה. במספר מקרים, הבטיחה נאשמת 4 לנאשמים 2-1 שתפעל כמצוותם.

171. נאשמים 2-1 ו-4 פעלו כדי להסתיר את העברת החומרים מתוך הוועדה הבלתי תלויה ואת הפעולות שבוצעו כדי להשפיע על עבודתה. הדבר נעשה, בין היתר, באמצעות העברת החומרים מנאשמת 4 לנאשמים 2-1 בהתכתבות נפרדת, שלא כחלק מההתכתבות שקיימה עם חברי הוועדה או עם אנשי בזק ויס שהשתתפו בדיוניה; באמצעות אזהרות שנמסרו בעת הדלפת החומר, לבל תיחשף העברתם; או באמצעות מצגים כאילו נאשמים 2-1 אינם מודעים לחומרים המודלפים ומקפידים על מידור מעבודת הוועדה.

172. תמיכתה של חברת הייעוץ אנטרופי בעסקת יס-חלל הייתה בעלת חשיבות רבה לנאשמים 2-1 ו-4. עמדתה של אנטרופי ביחס לעסקה ידעה שינויים במהלך התקופה הרלוונטית. ביום 19.3.2017 הודיעה נציגת אנטרופי לנאשמת 4 כי אף שלדעת החברה, תנאיו של ההסכם מרעים את מצבה של יס, תתמוך אנטרופי בהסכם בכפוף להוספת התייחסויות למספר סוגיות בדיווחי החברה, ובכלל זה למידת החיוניות של ההסכם, תמחור החלופות שנבחנו כאלטרנטיבה להתקשרות עם חלל, והאפשרות של קיצור תקופת ההסכם. ביום 23.3.2017 הודיעה נציגת אנטרופי לנאשמת 4 כי אנטרופי החליטה להתנגד לעסקה המוצעת מול חלל לנוכח התנאים שנקבעו בה, ובכלל זה בנוגע למשך ההסכם ולגובה התמורה. בעקבות מגעים שניהלו עמה אנשי בזק, שינתה אנטרופי את עמדתה, וביום 27.3.2017 המליצה לגופים המוסדיים שהחזיקו במניות בזק להצביע בעד העסקה.

173. נאשמת 4 הובילה את הקשר מול אנטרופי כמזכירת החברה והוועדה, ובמסגרת תפקיד זה ריכזה את התשובות להסתייגויותיה ובאה בדברים עם נציגת החברה.

174. נאשמים 2-1 ו-4 היו מודעים לחשיבות שראתה אנטרופי באי תלותה של הוועדה ובמידור בעלי העניין האישי, ולהשפעתו הרבה של נתון זה על תמיכתה בעסקה. חרף כך הם הסתירו ממנה את

הדלפותיה השיטתיות של נאשמת 4 לנאשמים 2-1, את מעורבותם של נאשמים 2-1 בעבודת הוועדה ללא ידיעת חברה, ואת אי מידורם כנדרש. נאשמת 4 אף מסרה לנציגת אנטרופי מצג כוזב פוזיטיבי בדבר עצמאות עבודת הוועדה ובדבר נטרול בעלי העניין האישי ממעורבות בענייניה. כפי שהיה ידוע לנאשמים 2-1 ו-4, לו נחשפו נציגי אנטרופי להתנהלות המתוארת בזמן אמת, עשוי היה הדבר להשפיע באופן ממשי על החלטתה לתמוך בעסקה.

175. כאמור, ביום 16.2.2017 פרסמה בזק דיווח מידי בדבר כינוס אסיפה כללית מיוחדת של בעלי המניות של החברה שנועדה לאשר את עסקת יס-חלל. לדיווח המידי צורף דוח העסקה.

176. דוח העסקה פירט היבטים שונים של אופן פעולת הוועדה שנועדו להבטיח את אי-תלותה ועצמאותה. כך, נכתב, בין היתר, כי דירקטוריון בזק מינה ועדה בלתי תלויה לבחינת החלופות השונות העומדות בפני החברה; כי הוועדה הבלתי תלויה הורכבה מדירקטורים חיצוניים ובלתי תלויים; כי הוועדה התקשרה עם יועץ חיצוני ובלתי תלוי; כי הוועדה קיימה ישיבות עצמאיות וכי יו"ר הוועדה הוביל את הליך המשא ומתן ביחס לעסקת יס-חלל, כנציג הוועדה הבלתי תלויה. עוד נכתב כי ישיבות הוועדה הבלתי תלויה, ועדת הביקורת והדירקטוריון שבו אושרה ההתקשרות, התקיימו ללא נוכחות או השתתפות של הדירקטורים בעלי העניין האישי, וכי הבחירה בחלופה של הארכת ההתקשרות עם חלל נעשתה לאחר "תהליך יסודי ומעמיק", בתום "מיון קפדני"; וכן לאחר שהוועדה בחנה את החלופות השונות, וקיבלה את החלטתה בהסתמך על בדיקות שביצעה ועל חוות דעתו של היועץ החיצוני. על הדיווח המידי הייתה חתומה נאשמת 4, כמוזכרת התאגיד.

177. בדוח העסקה לא נכללו הפרטים המהותיים על אודות מעורבותם של נאשמים 2-1 בעבודת הוועדה הבלתי תלויה. בכלל זה, לא ניתן גילוי להדלפת החומרים המפורטים מנאשמת 4 לנאשמים 2-1; ולא למאמציהם של נאשמים 2-1 להשפיע על דיוני הוועדה באמצעות נאשמת 4, על מהלכיה ועל החלטותיה. בכך יצר דוח העסקה מצג שווא שלפיו בעלי העניין האישי בעסקה מודרו מעבודת הוועדה, והמשא ומתן נוהל באופן ענייני המדמה עסקה בתנאי שוק.

סיכום

178. בעשותם כמפורט באישום זה, נהגו נאשמים 2-1 ו-4 בצוותא, במרמה והפרת אמונים במסגרת תפקידם בבזק, באופן שהיה בו כדי לפגוע בחברה.

179. בעשותם כמפורט באישום זה, קיבלו נאשמים 2-1 ו-4 בצוותא, במרמה בנסיבות מחמירות מידע פנימי הנוגע לדיוני הוועדה הבלתי תלויה, לחומרים והעמדות שנדונו בה ולמשא ומתן שהתנהל בין יס לבין חלל. במידע שנמסר היה גלום יתרון תחרותי בעבור חלל.

180. בעשותם כמפורט באישום זה, קיבלו נאשמים 2-1 ו-4 בצוותא, במרמה בנסיבות מחמירות את הנחת דעתה של הוועדה הבלתי תלויה ושל מוסדות בזק כי דיוני הוועדה הבלתי תלויה מתנהלים באופן עצמאי ותקין, והחלטותיה מתקבלות באופן ענייני ובלתי תלוי, תוך שבעלי העניין האישי ממודרים מהדיונים ואינם מעורבים בנעשה בהם.

181. בעשותם כמפורט באישום זה, קיבלו נאשמים 2-1 ו-4 בצוותא במרמה בנסיבות מחמירות, את הנחת דעתה של אנטרופי כי דיוני הוועדה הבלתי תלויה שעמדו ביסוד הארכת ההסכם בין יס

לחלל התנהלו באופן עצמאי ותקין, והחלטותיה של הוועדה התקבלו באופן ענייני ובלתי תלוי, תוך שבעלי העניין האישי ממודרים מהדיונים ואינם מעורבים בנעשה בהם.

182. הנסיבות המחמירות הן מעמדם הבכיר של נאשמים 1-2 ו-4 בבזק; ההפרה הבוטה של חובות האמון שלהם בנושאי משרה בכירים בבזק; העובדה שהנאשמים רתמו נושאי משרה ועובדים נוספים בבזק לצורך ביצוע העבירות; התחכום, השיטתיות וההסתרה שבמעשים; ההיקף הכספי הגבוה של עסקת יס-חלל וחשיבותה; הפגיעה שנגרמה לבזק – חברה מרכזית במשק ולמשקיעיה; והעובדה שהעבירות בוצעו אגב ביצוע עבירת מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירת דיווח לפי חוק ניירות ערך.

183. בעשותם כמפורט באישום זה, כללו נאשמים 1-2 ו-4 בצוותא בדוח עסקת יס-חלל שנכלל בדיווח מידי של בזק, מידע מטעה בדבר אופי פעולתה של הוועדה הבלתי תלויה. ההטעה התבטאה בכך שמהדיווח עלה שהמשא ומתן נוהל באופן עצמאי ובלתי תלוי, המדמה עסקה בתנאי שוק, מבלי שניתן ביטוי לכך שמידע חסוי שהיה מנת חלקה של הוועדה בלבד, נמסר לבעלי העניין האישי בעסקה ושהם פעלו כדי להשפיע על דיוניה והחלטותיה. מעשים אלה בוצעו כדי להטעות משקיע סביר.

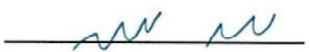
184. אחריותה הפלילית של נאשמת 9 נובעת ממעשיהם ומחשבותיהם הפליליות של נאשמים 1-2, אורגניה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים נאשמים 1-2, 4, 9

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – 3 עבירות לפי סעיף 415 לחוק העונשין, יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין או יחד עם סעיף 23(ב) לחוק העונשין.

מרמה והפרת אמונים בתאגיד – עבירה לפי סעיף 425 לחוק העונשין, יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין או יחד עם סעיף 23(ב) לחוק העונשין.

דיווח מטעה כדי להטעות משקיע סביר – עבירה לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך, יחד עם סעיף 36 לחוק ניירות ערך ותקנה 3 לתקנות בעל שליטה, ויחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין או יחד עם סעיף 23(ב) לחוק העונשין.


סתני גינת
סגנית בכירה במחלקת ניירות ערך
בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)


ניצן וולקן
סגנית בכירה א' במחלקת ניירות ערך
בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)


אמיר טבנקין -
סגן מנהלת מחלקת ניירות ערך
בפרקליטות מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

תל אביב, ח' טבת תשפ"א
23 דצמבר 2020
פמ"א: רנ"ע 134/17

עדי התביעה:

1. שירה ילין מייטליס, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
2. עדי עיואן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
3. גלעד ורדי, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
4. אוס נאסר, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
5. סיון סבן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
6. יהודה אבוקסיס, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
7. ליאור שפיץ, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
8. אריאל מינקוביץ, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
9. זאב ליברמן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
10. יניב שמריהו, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
11. אנה גרקוב, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
12. נתן מנדלוביץ, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
13. עטר יובל, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
14. פולינה גובזמן קריב, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
15. גלעד רוט, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
16. צחי בן ארצי, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
17. יריב עמיעד, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
18. טל מלמן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
19. גדעון טיפריס, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
20. אלי לוי, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
21. גל זומר, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
22. מיטל זריהן-שעולי, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
23. איתי מילנר, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
24. שרה דויד, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
25. אריה זינדשטאט, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104

26. עידן גל, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
27. גלית בלזר, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
28. חן נהורן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
29. איקה ארנון, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
30. בועז שרף, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
31. דיאנה מוריס, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
32. נועם רובינזון, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
33. זוהר לויתן אברהמי, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
34. רונית מנדלבאום, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
35. ליאור כהן, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
36. רויטל אחרק, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
37. שמעון לימנוביץ, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
38. ערן שחם שביט, רשות ניירות ערך, מונטיפיורי 35 תל אביב 6520104
39. נציג חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ, קיבוץ פלמחים 77890
40. נציג בנק ירושלים בע"מ, הרברט סמואל 2 ירושלים, 91022 (רשומה מוסדית)
41. נציג בנק HSBC, ז'בוטינסקי 2 רמת גן, 5250501 (רשומה מוסדית)
42. נציג בנק מזרחי טפחות בע"מ, ז'בוטינסקי 7 רמת גן, 5252007 (רשומה מוסדית)
43. נציג בנק לאומי לישראל בע"מ, אבא הלל סילבר 3 לוד, 7129404 (רשומה מוסדית)
44. נציג בנק הפועלים בע"מ, יהודה הלוי 62 תל אביב, 6514304 (רשומה מוסדית)
45. נציג בנק אגוד לישראל בע"מ, אחוזת בית 6 תל אביב, 6514304 (רשומה מוסדית)
46. נציג בנק אוצר החייל בע"מ, מנחם בגין 11 רמת גן, 52521 (רשומה מוסדית)
47. נציג בנק דיסקונט בע"מ, יהודה הלוי 27 תל אביב, 6513611 (רשומה מוסדית)
48. נציג בנק מרכנתיל-דיסקונט בע"מ, יהודה הלוי 25 הרצליה, 4649006 (רשומה מוסדית)
49. נציג בנק יובנק בע"מ, שדרות רוטשילד 38 תל אביב, 6688307 (רשומה מוסדית)
50. נציג הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ, שוקן 23 תל אביב, 6653208 (רשומה מוסדית)
51. נציג בנק Citibank N.A, מנחם בגין 121 מגדל עזריאלי שרונה תל אביב, 6701203 (רשומה מוסדית)

52. נציג בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ, הלל 14 ירושלים, 9458114 (רשומה מוסדית)
53. נציג בנק מסד בע"מ, אבא הלל 12 רמת גן, 5250606 (רשומה מוסדית)
54. נציג חברת סלקום ישראל בע"מ, הגביש 10 נתניה, 4250708 (רשומה מוסדית)
55. נציג חברת פלאפון תקשורת בע"מ, יצחק רבין 55 גבעתיים (רשומה מוסדית)
56. נציג חברת פרטנר תקשורת בע"מ, עמל 9 ראש העין, 4809229 (רשומה מוסדית)
57. נציג חברת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, המנור 7 חולון, 5886102 (רשומה מוסדית)
58. נציג חברת בזק בינלאומי, שחם 40 פתח-תקווה (רשומה מוסדית)
59. אהוד ברזילי, רח' אלי כהן 1, תל אביב
60. אופיר רבינוביץ', ארבל 6א הוד השרון
61. אורן ברגמן, שפיגלמן 9, נתניה
62. אסף רוט, למרחב 15 רמת השרון
63. אמיר ברנע, הרב אשי 12, תל אביב
64. יצחק אידלמן, רחל המשוררת 9 הרצליה
65. יוסף ברדה הרווה, בר כוכבא 3 נתניה
66. ירון רענן, נופך 9, הוד השרון
67. מיטל שרעבי, נגארה 12 רעננה
68. מיכאל רפאלי כדורי, הבושם 8, מבשרת ציון
69. סטלה הנדלר, הר צפריר 687 מכבים
70. פליקס כהן, סנהדרין 3/28, רמת גן
71. רן צוריאל, מוהליבר 7 הרצליה
72. ירון שגב, ירושלמי 10/3 ת"א
73. יובל זילברשטיין, מנורה 10, גבעתיים
74. שמואל אשכנזי, אליהו גולומב 2 הרצליה
75. יואב פרץ, סימטת האגוז 6 נווה מונסון
76. אלדד בן משה, בזלת 17 שהם
77. רועי סלע, אהוד מנור 16, כפר יונה

78. יהונתן קופרמן, השקמה 92 לפיד
79. דרור בלקין, האחיות 18, רמת השרון
80. אדר זהבי, העמל 26, רמת השרון
81. רמי בן נתן, ברק 25 תל אביב
82. אורי גל, דרך איילות 2 גני תקווה
83. אודי דוויק, תל יצחק 6 הוד השרון
84. אליהו יוסף, צבי מילר 34 ראשל"צ
85. רוני מדריק, ברוש 3 נתניה
86. משה אדרי, הפרסה 34 צהלה
87. מרים תקוטיאל, מרדכי כספי 28/3 ירושלים
88. גיא תורגימן, סלעית 3, קיסריה
89. אלכסנדר קנטור, יקינתון 2 קרית ביאליק
90. צחי ערוסי, מושב אורה, רחוב אלה 18
91. ורד ברבי פאר, שמעון בן צבי 23 גבעתיים
92. יורי שקלובר, הרצל 49 חדרה
93. משה שחר, קיבוץ כפר מסריק
94. איתן לוצקי, מושב אומץ
95. ניר חלפון, שושן צחור 21 א צורן
96. אופיר לויתן, רידינג 58 תל אביב
97. יואל דימנט, התאנה 40, מתן
98. רונן חיון, רגבים 189 ניצני עוז
99. משה גור, התבור 32, יקנעם
100. אליהו מלכה, לודוויג בלום 10/14 מוצא
101. ערן שלו, שטרייכמן יחזקאל 2 תל אביב
102. שלומי ברטוב, מחניים 10, רמת גן
103. חן דגן כחלון, ז'בוטינסקי 145, ת"א

104. שרית כהן, ההר 26, כוכב יאיר
105. הילה פרל בשארי, שמואל הנביא 9 מודיעין
106. דורי דוד נאווי יוסף, דלרינה 12, שיכון דן, ת"א
107. יריב פילוסוף, ניסים אלוני 5, תל אביב
108. מרדכי ציגלמן, יבין יהושוע 11/5 באר שבע
109. סער בם, קראוזה 48 דירה 4 חולון
110. דורי אביגדור הר לב, ליליאן 4, תל אביב
111. ריני הררי, משה סנה 20, פ"ת
112. מאיה עוז, חצרות הדר 15 כפר סבא
113. דן פורמן, גבעת דאונס 18/א, חיפה
114. יועד שרייבויס, מרק שאגל 7א תל אביב
115. איילת נהרי עובד, גורדון 15 כפר סבא
116. מיכה לוי, ישוב רימונים 56
117. דפנה רמצ'ון, דוד ילין 15, גבעתיים
118. עדי מנצורה, הפרדס 7 א' כפר סבא
119. דני ברכה, מצדה 31 א רמת גן
120. שחר חכם, משה לרר 17 נס ציונה
121. יוסף מנור, בן צבי 40, גבעתיים
122. אליקים רפלין, הרב יצחק חיי טייב 4 רמת גן
123. רואי חדד, לכיש 172, שהם
124. אברהם לוי, שדרות ההשכלה 17ב, ת"א
125. ענת ווינר, פסח יפהר 29, הרצליה
126. דוד מזרחי, תבור 11, מבשרת ציון
127. דני עוז, עמק איילון 21 גבעת זאב
128. אילן עזרא, ערמונים 9א רמת גן
129. גרי אגרון, הרימון 1 מושב גן חיים

130. רונן אברמסון, פרופסור שור 29, תל אביב
131. רמי נומקין, מוהליבר 126 יהוד
132. מרדכי קרת, שדרות דוד המלך 53 תל-אביב
133. יהושוע גיוש רוזנצויג, אחד העם 39 רעננה
134. שלי ביינהורן, חיים זכאי 10 פתח-תקווה
135. גלעד רוזוליו, משה שרת 24 רמות השבים
136. שירי שחם, בן צבי 3 גבעתיים
137. דודו מזרחי, תבור 11 מבשרת ציון
138. מתי אהרון, דובנוב 29 תל-אביב
139. טלי סימון, יגאל מוסינזון 43/6 תל-אביב
140. חגי הרמן, לוי אשכול 32 גבעת שמואל
141. אשר בלס, עין גדי 4 ירושלים
142. יורם ענבר, הבושם 5 רמת השרון
143. יוני הורניק, ויתקין 6 תל-אביב
144. ליאן יהב, פומלית 27/4 פרדס חנה
145. אמיר מילוא גרוס, סאביניפלאץ 9 ברלין
146. דוד פולק, באירי 37 רחובות
147. איציק שנייברג, צורן 27 שהם
148. גרמי רוז, 20 גלוסטר גרדנס לונדון
149. שגית סבאג, ריינס 60 תל-אביב
150. נרקיס פרילוק, מיכאל נאמן 8, תל-אביב
151. אלון רווה, גורדון 14 רמת השרון
152. איציק אליקים, ערבי נחל 11 גבעתיים
153. יאקי ז'אנו, שלום ציון המלכה 22/2 מודיעין

הודעה לנאשם

ביכולתך לבקש כי ימונה לך סגור ציבורי, אם מתקיים בך אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג, המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית המשפט

בהתאם להוראת סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה תתבקש מבית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע.

פרטי מעצר ושחרור בערובה

נאשם 1 – שאול אלוביץ'

בהחלטות בית משפט השלום בתל אביב יפו, במסגרת תיק מעצרים 17-06-49993, שוחרר נאשם 1, אלוביץ', בתנאים מגבילים. תנאים אלה שונו מעת לעת. ביום 18.01.2019 בית המשפט הנכבד קבע תנאים מגבילים המפורטים להלן:

- א. הנאשם יתייצב לחקירה ולהליכים המשפטיים בעניינו.
- ב. הרכוש התפוס, שצווי התפיסה לגביו עומדים בתוקף, ישמש להבטחת תנאי השחרור ולהבטחת התייצבותו של הנאשם להליכים המשפטיים בעניינו.
- ג. סכום של 500,000 ש"ח נותר בקופת בית המשפט לצורך הבטחת תנאי השחרור בערובה ולצורך התייצבותו של הנאשם להליכים בעניינו בפרשת בזק ניירות ערך ובפרשת 4000.
- ד. תנאים אלה יעמדו בתוקפם עד לסיום ההליכים המשפטיים בעניינו של הנאשם או עד לסגירת התיק בעניינו. ככל שבחלוף 42 חודשים ממועד מתן תוקף של החלטה להסכמה זו לא יסתיימו ההליכים המשפטיים בעניינו של הנאשם, תידון שאלת התנאים המגבילים בין הצדדים מחדש.

נאשמת 4 – לינור יוכלמן

בהחלטות בית משפט השלום בתל אביב יפו במסגרת תיק מעצרים 17-06-68372, שוחררה נאשמת 4, יוכלמן, בתנאים מגבילים. תנאים אלה שונו מעת לעת. ביום 03.12.2020 האריך בית המשפט הנכבד ב-30 ימים את התנאים המגבילים המפורטים להלן:

- א. הפקדת שתי ערבויות צד ג' על סך 100,000 ש"ח כל אחת.
- ב. התייצבות לחקירה בכל מועד שתידרש.
- ג. שני הדרכונים של הנאשמת, הן הישראלי והן האיטלקי, נמסרו לידי באי כוחה ונשמרו בחזקתם. באי כוחה של הנאשמת יעדכנו את המאשימה מבעוד מועד על יציאות מתוכננות של הנאשמת מישראל ודרכוניה יימסרו לה לצורך כך בלבד.
- ד. הפקדת ערבות צד ג' בסך של 80,000 ₪ לצרכי יציאתה של הנאשמת מהארץ.

נאשם 5 – רון איילון

בהחלטות בית משפט השלום בתל אביב יפו במסגרת תיק מעצרים 49988-06-17 שוחרר נאשם 5, איילון, בתנאים מגבילים. תנאים אלה שונו מעת לעת. ביום 12.12.2020 האריך בית המשפט הנכבד ב- 90 ימים את תוקפן של הערבויות הכספיות שהופקדו על סך של 500,000 ש"ח.

נאשם 6 – מיכאל ניימן

בהחלטות בית משפט השלום בתל אביב יפו במסגרת תיק מעצרים 50002-06-17 שוחרר נאשם 6, ניימן, בתנאים מגבילים. תנאים אלה שונות מעת לעת. ביום 04.11.2020 האריך בית המשפט הנכבד ב-90 ימים את התנאים המגבילים המפורטים להלן:

- א. ערבות צד ג' על סך של 700,000 ש"ח.
- ב. התייצבות לחקירה בכל מועד שיידרש.
- ג. איסור יצירת קשר עם מי מן המעורבים בפרשה.
- ד. דרכונו של הנאשם הושב לו תוך התחייבות לעדכן מבעוד מועד אודות יציאות מתוכננות שלו מישראל.

נספח א' – הקדמה ודחיית תשלומים לספקים בשנים 2015-2017

שנת 2015 – דחיית תשלומים לספקים

דחייה ל-2016	
5,356,096	יורקום
2,405,896	רוטל
2,274,899	בינטק
536,351	דניאל פז
508,205	פ. פורמן
2,138,651	ענני תקשורת
13,220,099	פעולות שגרמו לשיפור תזרים 2015 (דחיית תשלומים מ-2015 ל-2016):
31,125,104	פעולות שגרמו להרעת תזרים 2015 (הקדמת תשלומים מ-2016 ל-2015):
-17,905,005	השפעה נטו על התזרים (שלילית):

שנת 2016 – הקדמה ודחיית תשלומים לספקים

שם ספק	הקדמה ל-15'	דחייה ל-17'
חלל	17,297,569	
או אס אי מריס	3,622,109	
דראקו	2,843,210	1,951,995
פרומתיאוס	2,397,000	
טלראן	1,439,368	2,073,132
רבס	1,130,000	207,674
אלטק (סט וואן)	1,017,673	

שם ספק	הקדמה ל-15'	דחייה ל-17'
ארדינסט	695,897	
סילורה	437,507	
קולטאקט	244,771	
צ'רלטון		15,605,584
יורוקום		4,613,397
RGE		2,500,000
באבקום		2,484,771
יוביטל		2,530,232
רוטל		2,170,536
בינטק		1,795,637
בראוו		1,346,667
דניאל פז		1,005,906
מלהס		835,745
האולפנים המאוחדים הרצליה		10,270,000
ענני תקשורת		8,600,000
יואב גרוס		4,050,118
סה"כ הקדמה מ-2016 ל-2015:	31,125,104	
סה"כ דחיה מ-2016 ל-2017:		62,041,394
סה"כ פעולות שגרמו לשיפור תזרים 2016:		93,166,498
סה"כ פעולות שגרמו להרעת תזרים 2016:		13,220,099
השפעה נטו על התזרים (חיובית):		79,946,399

שנת 2017 – דחיות ספקים מתוכננות

שם ספק	דחייה ל-18'
דראקו	25,000,000
מקאן	2,500,000
צ'רלטון	24,000,000
פרומתאוס	2,400,000
יוביטל	2,000,000
רוטל	1,500,000
נקסטקום/בינטק	1,500,500
דניאל פז	1,000,000
סילורה	700,000
ענני ערוצים	14,000,000
סה"כ שיפור תזרים מתוכנן :2017	76,100,500
סה"כ הרעת תזרים (דחיות) מ-2016 ל-2017):	62,041,394

נספח 4

העתק הודעת המשטרה מיום

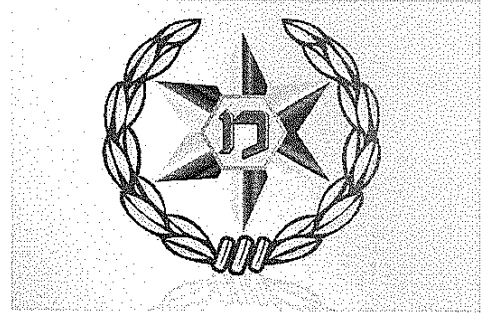
2.12.2018

עמ' 61

חדשות הסתיומה חקירת תיק 4000

נושא: מחזות זאפיים
נושא משני: אגף חקירות ומודיעין
תאריך פרסום: 02.12.2018

תשתית ראייתית מספקת התגבשה לביסוס החשדות נגד המעורבים העיקריים בפרשה.



משטרת ישראל ורשות ניירות ערך סיימו את חקירת הפרשה המכונה "תיק 4000". התיק עוסק בעיקרו בחשד לכאורה לביצוע עבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים שבוצעו על ידי ראש הממשלה מר בנימין נתניהו ועל ידי מר שאול אלוביץ', בעל השליטה בקבוצת בזק ואתר "וואלה".

החשד המרכזי היום שראש הממשלה לקח שוחד ופעל תוך ניגוד עניינים, בכך שהתערב ופעל בהחלטות רגולטוריות המטיבות עם שאול אלוביץ' ועם "קבוצת בזק", ובמקביל דרש במישרין ובעקיפין, להתערב בתכני אתר "וואלה" באופן שיטיב עמו.

ראשיתה של הפרשה בחקירה שניהלה מחלקת חקירות ברשות ניירות ערך בעניינה של "קבוצת בזק". במסגרת חקירה זו אותרו ראיות משמעותיות, אשר הצביעו על חשדות לעניין התנהלותו והתערבותו הפסולה של מנכ"ל משרד התקשורת, שלמה פילבר, בענייני חברת בזק ושאול אלוביץ' בסוגיות רגולטוריות שונות. כל זאת, תוך הסתרת פעילותו זו מעיניהם של גורמים מקצועיים ומשפטיים במשרד האוצר, במשרד התקשורת ומשרד המשפטים, ותוך העדפת האינטרסים של שאול אלוביץ' ובזק על פני האינטרס הציבורי.

לאחר העברת תיק החקירה בעניינה של קבוצת בזק לפרקליטות ובמסגרת השלמת חקירה שבוצעה על ידי חוקרי הרשות לניירות ערך, אותרו ממצאים ראייתיים משמעותיים שבעקבותיהם המליצו פרקליטות מיסוי וכלכלה ופרקליט המדינה ליועץ המשפטי לממשלה להרחיב את החקירה ובכלל זאת לפתוח בחקירה גם נגד ראש הממשלה. היועץ המשפטי לממשלה קיבל ההמלצה והורה על פתיחה בחקירה משותפת של המשטרה והרשות לניירות ערך.

על-פי החלטת ראש אה"מ וראש להב 433, החקירה הוטלה על היחידה הארצית למאבק בפשיעה הכלכלית (יאל"כ) בלהב 433, ולוותרה מקרוב ע"י צוות פרקליטים מפרקליטות מיסוי וכלכלה. החשדות חייבו חקירה מקיפה, מורכבת ומאומצת, שבוצעה על ידי צוות חקירה משותף ליאל"כ ולרשות לניירות ערך.

עם התפתחות החקירה בוצעו מאות פעולות חקירה, וכן נחתמו הסכמי עדי מדינה עם שני חשודים – שלמה פילבר וניר חפץ, אשר חשפו התנהלות פסולה בין נתניהו לאלוביץ' בשני צירים מרכזיים: הטיית הסיקור התקשורתי תמורת רגולציה מיטיבה.

ממצאי החקירה עולה, כי רה"מ פעל לקידום ענייניו של שאול אלוביץ' בתחום הרגולציה, ובין היתר בסוגיית מיזוג בזק-יס תוך כריכת קידום ענייניו אלה בסיקור החיובי בוואלה.

בסיכומה של חקירה ענפה זו, אשר התנהלה מפברואר 2018 עד נובמבר 2018, נחקרו תחת אזהרה 13 חשודים, חלק מן החשודים מעורבים, על פי החשד, במנגנון השוחד וחלקם מסייעים לעבירות השוחד. חלק מהחשודים נעצרו לפרקי זמן כאלה ואחרים על פי צורכי החקירה. במהלך החקירה נגבו עדויותיהם של 60 עדים (ב-176 הודעות), בוצע חיקור דין מחוץ למדינת ישראל, ונאספו ונותחו חומרי חקירה רבים, לרבות הקלטות ומסמכים. במהלכה של החקירה על שלביה השונים נתפסו נכסים וכספים המיועדים לחילוט מקרב מי מהמעורבים בפרשה, בסך הנאמד ב-118 מיליון ₪.

פעולות החקירה בוצעו כמקובל בכפוף לאישורים שניתנו על ידי פיקוד להב 433, ר' אח"מ, פרקליט המדינה והיועץ המשפטי לממשלה בהתאם להתקדמות החקירה וממצאיה.

תמצית הראיות והחשדות

הראיות בתיק מצביעות על כך, כי מערכת היחסים בין ראש הממשלה ומקורביו למר שאול אלוביץ' הייתה מערכת יחסים שוחדית.

ממצאי החקירה עולה, כי בין השנים 2012 - 2017 ראש הממשלה ומקורביו התערבו באופן בוטה ומתמשך ולעיתים אף יום יומי בתכנים שפורסמו ע"י אתר החדשות "וואלה", וכן ביקשו להשפיע על מינויים של נושאי משרה באתר (עורכים וכתבים) וזאת תוך כדי שימוש בקשרים שהיו להם עם שאול ואיריס אלוביץ'.

התערבות ראש הממשלה ומקורביו בתכנים ובמינוי נושאי משרה באתר "וואלה" נועדה לקדם את האינטרסים האישיים שלו, וזאת באמצעות פרסום כתבות ותמונות מחמיאות, הסרת תכנים ביקורתיים כלפי ראש הממשלה ובני משפחתו וכדומה.

עוד עלה מן הממצאים, כי בני הזוג אלוביץ' השפיעו על הפרסומים באתר "וואלה", וזאת בעד החלטותיו הרגולטוריות של רה"מ לטובת שאול אלוביץ' וקבוצת בזק, ומתוך רצון להמשיך ולקדם את האינטרסים העסקיים של קבוצת בזק בכלל, ובעל השליטה בה בפרט.

סיכום תיק 4000 - ממצאים ומסקנות

עם סיום החקירה עמדת משטרת ישראל והרשות לניירות ערך היא, כי נתגבשה בתיק זה תשתית ראייתית מספקת לביסוס החשדות נגד המעורבים העיקריים בפרשה כמפורט להלן:

• נגד ראש הממשלה בנימין נתניהו, התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של לקיחת שוחד, מרמה והפרת אמונים וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

- נגד שרה נתניהו התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של לקיחת שוחד (בצווא), מרמה והפרת אמונים (בצווא), ושיבוש מהלכי חקירה ומשפט.
- נגד שאול אלוביץ' התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מתן שוחד, שיבוש מהלכי חקירה ומשפט, עבירות דיווח לפי חוק ניירות ערך ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.
- נגד איריס אלוביץ' התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מתן שוחד, שיבוש מהלכי חקירה ומשפט ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.
- נגד עמיקם שורר, נושא משרה בכיר בחברת בזק, התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מתן שוחד (מסייע), עבירות מנהלים בתאגיד, עבירות דיווח לפי חוק ניירות ערך ועבירות לפי חוק איסור הלבנת הון.
- נגד זאב רובינשטיין, איש עסקים המקורב למשפחות נתניהו ואלוביץ' המכהן כסגן יו"ר הבונדס, התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של תיווך במתן שוחד, ולקיחת שוחד (בצווא).
- נגד סטלה הנדלר, מנכ"לית חברת בזק, התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות דיווח לפי חוק ניירות ערך.
- נגד אור אלוביץ', התגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות של מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות דיווח לפי חוק ניירות ערך.
- נגד אלי קמיר לא נתגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות.
- נגד עו"ד איתן צפריר לא נתגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות.
- נגד יאיר נתניהו לא נתגבשה תשתית ראייתית מספקת לביצוע עבירות.

דף זה עודכן לאחרונה בתאריך 11.12.2018

נספח 5

העתק צו החיפוש בעניינו של

אלוביץ' מיום 19.6.2017

עמ' 64

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

- חסוי -

תאריך: 19/6/2017

אסמכתא: 1111180

מס' הבקשה בבימ"ש

תיק מספר:

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 256 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

אני הח"מ: ליאור שפיץ	021804406	חוקר	רשות ניירות ערך
שם המלא	מס' זהות	תפקיד	מקום עבודה

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברו עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968, ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53 (א)(4) לחוק ניירות ערך התשכ"ח, 1968 וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות מנהלים ועובדים בתאגיד. ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט.

החשד מבוסס על: ידיעות מודיעיניות ומסמכים.

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שאול אלוביץ ת.ז. 42089367 כתובת: רחוב יהונתן 33, תל אביב, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכוניות המשמשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחזור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ואו הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ואו עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. הנני מבקש להתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

- לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.
- היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום _____ בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-
 - לא ניתן צו חיפוש.
 - ניתן צו ובוצע ביום _____
 - הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימת המבקש: Fe
נחתם בפני השופט _____ ביום 19/06/2017 לאחר שהמבקש הוזהר כחוק.

בית משפט השלום תל-אביב
תל-אביב
טלפון: 03-7309898, פקס: 03-5663024 (קומה 3)

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

-לא פומבי-

מס' הבקשה בבימ"ש _____

מס' תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

היום הופיע בפני ליאור שפיץ ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

לדחות את הבקשה הואיל ו-

להעתר לבקשה

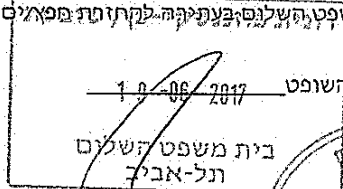
אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך, ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לעורך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שאול אלוביץ ת.ז. 42089367 כתובת: רחוב יהונתן 33, תל אביב, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכונות המשמשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ואו הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ואו עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. אני מתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)).
החדירה לחומר מחשב תעשה ללא נוכחות עדים.

אין להתשמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה ימסר לחי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע זכות בחפצים שתפסו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה לקחת את החפצים לפי סעיף 34 לפקודה.



ר"פ-110

תאריך 19/06/2017 שם השופט _____
חותמת בית משפט:

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

רשות ניירות ערך



הצו בוצע ביום _____ על ידי _____

הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימה

שם ותפקיד _____

רחוב מוניטפיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

4405506/17

- חסוי -

תאריך: 19/6/2017

אסמכתא: 1111180

מס' הבקשה בבימ"ש _____

תיק מספר: _____

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 356 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

אני הח"מ: ליאור שפיץ	021804406	חוקר	רשות ניירות ערך
שם המלא	מס' זהות	תפקיד	מקום עבודה

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברו עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968, ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53 (א)(4) לחוק ניירות ערך התשכ"ח, 1968 וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות מנהלים ועובדים בתאגיד. ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט.

החשד מבוסס על: ידיעות מודיעיניות ומסמכים.

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שאל אלוביץ ת.ז. 42089367 כתובת: רחוב יהונתן 33, תל אביב, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכוניות המשמשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחזור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. הנני מבקש להתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

- לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.
- היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום _____ בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-
 - לא ניתן צו חיפוש.
 - ניתן צו ובוצע ביום _____
 - הצו לא בוצע מאחר שהמבוקש הוזחר כחוק.

חתימת המבקש: ליאור שפיץ
נחתם בפני השופט _____
ביום 19/06/2017
בית משפט השלום
תל-אביב

רחוב מוניטפיור 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

-לא פומבי-

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

היום הופיע בפני ליאור שפיץ ולאחר שהוזהר כחוק וחבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על תומר שהוצג בפני, אני מחליט:

לדחות את הבקשה הואיל ו-
להעתיר לבקשה

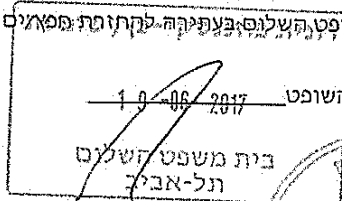
אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך, ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לעורך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שאול אלוביץ ת.ז. 42089367 כתובת: רחוב יהונתן 33, תל אביב, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכונות המשמשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחזור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. אני מתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)).
החדירה לחומר מחשב תעשה ללא נוכחות עדים.

אין להתשמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה ימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע זכות בחפץ/ים שתפסו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה להחזרת החפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.



תאריך 19/06/2017 שם השופט ר' יצחק-משה

חותמת בית משפט:

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

רשות ניירות ערך

אישור ביצוע

הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

הצו לא בוצע מאחר ש _____

חותמה _____

שם ותפקיד _____

רחוב מוניטפיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטרנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

-לא פומבי-

מס' הבקשה בבימ"ש

מס' תיק

החלטת השופט / צו חיפוש

היום הופיע בפני ליאור שפיץ ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

לדחות את הבקשה הואיל ו-
להעתר לבקשה

אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך, ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לעורך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שאול אלוביץ ת.ז. 42089367 כתובת: רחוב יהונתן 33, תל אביב, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכוניות המשמשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חזירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעסקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. אני מתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)).
החזירה לחומר מחשב תעשה ללא נוכחות עדים.

אין להתשמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה ימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע זכות בחפצים שתפסו/ בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה להחזרת החפצים לפי סעיף 34 לפקודה.

תאריך 19/06/2017 שם השופט: ר' י-י-י
חותמת בית משפט:



רשות ניירות ערך

הצו בוצע ביום _____ על ידי _____

הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימה

שם ותפקיד

רחוב מוניטיפורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)
טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024
כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

נספח 6

העתק צו החיפוש בעניינו של

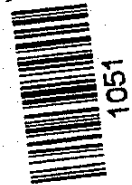
אלוביץ' מיום 8.2.2018

עמ' 70

נספח ב'
מס' תיק בבימ"ש תל אביב
מס' תיק ביחידה פלא 57791/18
שם היחידה: יא"כ
תאריך: _____

17750-02-18

(60)



החלטת השופט / צו חיפוש

בתאריך 8.2.18 הופיע בפניי ארי רובין ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את תוכן הבקשה ובהסתמך על חוק שהומצא לי, אני מחליט: ☐ לדחות את הבקשה הואיל ו

☒ להיעתר לבקשתי, פרט במצטיות מהות החשד והעילה למתן הצו מס' סמ"כ 17750-02-18
חית' (צו), אל"ף דמיון ודמיון חית' צביר בחיפוש
ניסח' אל"ף רכ"ז חש"פ - חש"פ שתיקו מ"פ
אני מחיר למסרת יסראל היחידה הכלכלית ו/או רשות נייכות צדק לערוך חיפוש אצל:

שואל אלוביץ ת.ז: 042089367 ואיריס אלוביץ ת.ז. 056381353, שניהם מרח' יהונתן 33 תל אביב וכן בכל מקום

אחר שבהחזקתם או ברשותם כולל רכבים ומחסנים.

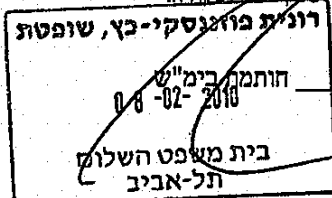
לחפוס את החפצים הבאים: כל מסמך ו/או חפץ הדורשים לחקירה, לרכות מחשפ, מכשירים והתקנים
מחשפריס, למחשפ, דבר המאמץ חומר מחשפ וחומר מחשפ של מוסד הנאצא במקום, וכן חדירה
נמכת לחומר מחשפ ולדבר המאמץ חומר מחשפ לצורך בדיקה ו/או הפקת בלטים של מסמכים
וחומרים הקשורים לחקירה, לרכות טלפונים וניידים.
פנוי מצוה על שמירת סודיות כיחס לאי 132 זה נוגע לצנינו.

החיפוש: ☒ ייערך בפני שני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודות סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].

☒ לא ייערך בפני עדים (פרט הסיבה): חומר מחשפ שהחדירה אל"ף נעשית במעבדת מ"פ
ראיות באמצעים טכנולוגיים מסוימים ולכן מתבקשת ההצתקה ללא נוכחות צדים.

הערות:

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל [בכפפות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. חוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו חיפוש יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר
לביהמ"ש את אישור ביצוע הצו, בצירוף פרוטוקול החיפוש או לאחר 60 יום את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע לזכות בחפץ/ים שנחפס/ו לפנות לבית-משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.



שם השופט _____ חתימת השופט _____

תאריך _____

- תפוצה: 1. למבקש - לחיק החקירה; 2. למבקש - לאוגדן צווי חיפוש; 3. לבימ"ש - במצורף לבקשה; 4. למחזיק המקום / לבימ"ש - אם לא בוצע הצו.

- סודי -



מס' תיק בבימ"ש ב"ש / _____

מס' תיק ביחידה 57791/18

שם היחידה: יא"כ

אישור ביצוע

☐ הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

שם ודרגה _____ חתימה _____

נספח ב'
מס' תיק בבימ"ש תל אביב
מס' תיק ביחידה פלא 57791/18
שם היחידה : יא"כ
תאריך :

17750-02-18

החלטת השופט / צו חיפוש

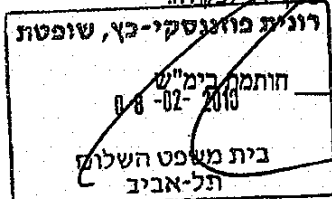
בתאריך 8.2.18 הופיע בפניי אור רובין ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהומצא לי, אני מחליט:
☐ לדחות את הבקשה הואיל ו

☒ להיעתר לבקשתי, פרט במציתיות מהות החשד והעילה למתן הצו מס' 88 סמ"כ אוריאל אביב אל קו
חית (י"צ), אלפרד קמיון (יהלום חין) מצורב בחיפוש
ניסל, אל ירבע חשד - חשד שחילצו מ"סני
אני מחיר לאמירת ישראל היחידה הנלכדת ואלו ראיות ערכ לעיריית חיפוש אצל:
שואל אלובריק ת.ז: 042089367 ואיריס אלובריק ת.ז. 056381353, שניהם מרח' יהונתן 33 תל אביב וכן בכל מקום
אחר שבהחזקתם או ברשותם כולל רכבים ומחסנים.

פוס את החפצים הבאים: כל מסמך ואלו חפץ הדורשים לחקירה, לרבות מחשב, מכשירים/התקנים
המחשבים, המחשב, דבר המאגד חומר מחשב וחומר מחשב של מוסד הנמצא במקום, וכן חדירה
ומסכת לחומר מחשב ולדבר המאגד חומר מחשב לצורך בדיקה ואלו הפקת פלטים של מסמכים
וחומרים הקשורים לחקירה, לרבות טלפונים ניידים.
הנני מצווה על שמירת סודיות ביחס לאי צו זה נוסף לעניין.
החיפוש: ☒ ייערך בפני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
☒ לא ייערך בפני עדים (פרט הסיבה): חומר מחשב שהחדירה אליו נצטת במערכת מיו
ראיות באמצעים טכנולוגיים מסוגים ואכן מתקשת ההצתקה ללא נאכחות צדים.
מחשבים
מסמכים

הערות:

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל [בכפופות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו חיפוש יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר
לביהמ"ש את אישור ביצוע הצו, בצירוף פרוטוקול החיפוש או לאחר 60 יום את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע לזכות בחפץ/ים שנתפס/ו לפנות לבית-משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.



חתימת השופט

שם השופט

תאריך

תפוצה: 1. למבקש - לתיק החקירה; 2. למבקש - לאוגדן צווי חיפוש; 3. לבימ"ש - במצורף לבקשה; 4. למחזיק המקום / לבימ"ש - אם לא בוצע הצו.

בית משפט השלום
סודתל אביב (573)

08-02-2018

העתק נכונה

מזכיר בימ"ש

שם היחידה: יא"כ

אישור ביצוע

☐ הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

שם ודרגה _____ חתימה _____

נספח ב'
מס' תיק בבימ"ש תל אביב
57791/18 מס' תיק ביחידה פלא
שם היחידה : יא"ב
תאריך :

17750-02-18

60

106

החלטת השופט / צו חיפוש

בתאריך 8.2.18 הופיע בפני אור רובין ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את חובת הבקשה ובהסתמך על חומר שהומצא לי, אני מחליט:
☐ לדחות את הבקשה והואיל ו

☒ להיעתר לבקשה, פרט במציינות מהות החשד והעילה למתן הצו מס' 57791/18 מס' תיק בבימ"ש תל אביב מס' תיק ביחידה פלא
אני מחיר ל**מסגרת ישראל היחידה הכלכלית** ו**לא רשות נייכות צדק** לערוך חיפוש אצל:

שואל אלוביץ ת.ז: 042089367 ואירים אלוביץ ת.ז. 056381353, שניהם מרח' יהונתן 33 תל אביב וכן בכל מקום

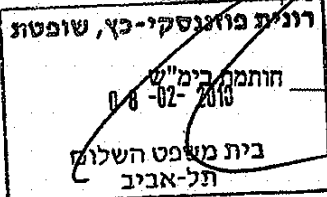
אחר שבהחזקתם או ברשותם כולל רכבים ומחסנים.

פוס את התפוצים הבאים: כל מסמך ו/או חפץ הדרושים לחקירה, לרבות מחשב, מכשירים/התקנים
מחשבים, מחשבים, דפדפנים, חומרי מחשב וחומר מחשב של מוסד הנמצא במקום, וכן חדירה
ומסכת לחומר מחשב ולדבר המאגף חומר מחשב לצורך בדיקה ו/או הפקת פלטים של מסמכים
וחומרים הקשורים לחקירה, לרבות טלפונים ניידים.
הנני מצווה על שמירת סודיות ביחס למי שצו לה נאצל לצנינו.

החיפוש ☒ ייערך בפני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודות סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
☒ לא ייערך בפני עדים (פרט הסיבה): חומר מחשב שהחדירה אליו נצטת במעגדת מוצו
ראיות באמצעים טכנולוגיים מסוגים ואכן מתקפת ההצתקה ללא נאכחות צדים.

הערות :

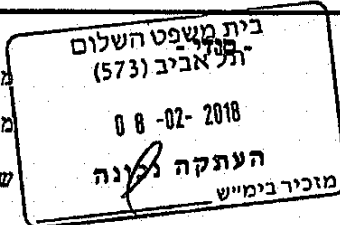
אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל [בכפפות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו חיפוש ימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לביהמ"ש את אישור ביצוע הצו, בצירוף פרוטוקול החיפוש או לאחר 60 יום את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע לזכות בחפץ/ים שנחפס/ו לפנות לבית-משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ/ים לפי סעיף 24 לפקודה.



שם השופט _____ חתימת השופט _____

תאריך _____

- תפוצה: 1. למבקש - לתיק החקירה; 2. למבקש - לאוגדן צווי חיפוש; 3. לבימ"ש - במצורף לבקשה; 4. למחזיק המקום / לבימ"ש - אם לא בוצע הצו.



אישור ביצוע

☐ הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

הודעה
מס' 12
בית משפט השלום
תל-אביב
12 Feb 2019 03:01:10 +02:00

Geoda

12 Feb 2019 03:01:10 +02:00

חתימה _____

שם ודרגה _____

נספח 7

**העתק צו החיפוש בעניינו של
עמיקם שורר מיום 20.6.2017**

עמ' 74

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

46819-06-17

- חסוי -

תאריך: 6/20/2017

אסמכתא: 1111920

מס' הבקשה בבימ"ש _____

תיק מספר: _____

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 256 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

אני הח"מ: רונית מנדלבאום	חוקר	רשות ניירות ערך
שם המלא	מס' זהות 034559393	תפקיד
	מקום עבודה	

נעברו עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968, ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך התשכ"ח, 1968 וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשלי"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות מנהלים ועובדים בתאגיד. ונחץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט.

החשד מבוסס על: ידיעות מודיעיניות ומסמכים.

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל: כל מנוי טלפון הרשום ע"ש עמיקם שורר, ת"ז 59821983 ו/או כל מכשיר טלפון או מחשב נייד שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעסקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. הנני מבקש להתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

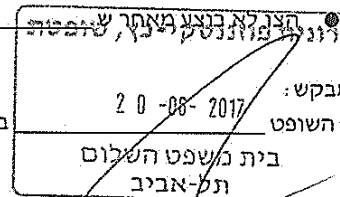
- לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.
- היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום _____ בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-

● לא ניתן צו חיפוש.

● ניתן צו ובוצע ביום _____



ביום 17.06.17 לאחר שהמבקש הוזהר כחוק.



רחוב מוניטיפורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך

מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

46819-06-17

-חסי-

תאריך: 6/20/2017

אסמכתא: 1111920

מסי הבקשה בבימ"ש _____

תיק מספר: _____

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 356 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

רשות ניירות ערך

חוקר

אני הח"מ: רונית

מנדלבאום

מקום עבודה

תפקיד

מסי זהות 034559393

שם המלא

מעברו עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968, ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53(א)(4) לחוק ניירות ערך התשכ"ח, 1968 וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד ועבירות מנהלים ועובדים בתאגיד. ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט.

החשד מבוסס על: ידיעות מודיעיניות ומסמכים.

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל: כל מגוי טלפון הרשום ע"ש עמיקם שורר, ת"ז 59821983 ו/או כל מכשיר טלפון או מחשב נייד שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לדזור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. הנני מבקש להתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקיו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

- לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.
- היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום _____ בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-

- לא ניתן צו חיפוש.

- ניתן צו ובוצע ביום _____

שופטת	יועץ המשפטי
20-06-2017	20-06-17
חתימת המבקש:	חתימת בית משפט השלום:
	תל-אביב

ביום 20-06-17 לאחר שהמבקש הוזהר כחוק.

יחידת מוניטין פירי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL



רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

46819-06-17

-לא פומבי-

מס' הבקשה בבימ"ש _____

מס' תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

היום הופיע בפני רונית מנדלבאום ולאחר שהוזהרה כחוק והבין את האזהרה ואימתה את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

לדחות את הבקשה הואיל ו-

להעתר לבקשה

אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך, ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לעורך חיפוש אצל:

כל.מוני טלפון הרשום ע"ש עמיקם שורר, ת"ז 59821983 ו/או כל מכשיר טלפון או מחשב נייד שבחזקתה, בבעלותה או בשימושה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. אני מתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)).
החדירה לחומר מחשב/עשה ללא נוכחות עדים.

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה ימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע זכות בחפץ/ים שתפס/ו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה לחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.

תאריך: 10.6.17 שם השופט: חתמת השופט: תל-אביב
חותמת בית משפט:

-סודי-

רשות ניירות ערך

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

אישור ביצוע

הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רציב פרוטוקול החיפוש.

הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימה _____

שם ותפקיד _____



רחוב מוניטיפורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

נספח 8

העתק צווי החיפוש מיום

8.2.2018

עמ' 78

17762-02-18

נספח ב'
מס' תיק בבימ"ש תל אביב
מס' תיק ביחידה פלא 57791/18
שם היחידה : יא"כ
תאריך :

החלטת השופט / צו חיפוש

בתאריך 8.2.18 הופיע בפניי אלי רובין ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהומצא לי, אני מחליט:
☐ לדחות את הבקשה הואיל ו

☒ להיעתר לבקשה, פרט בחמציות מהות החדש והעילה למחן הצו לא בס"ס חשד בפרט שח"כ
בפני ארבעה חודשים חזרתי ונחזור על קבלת בקשה בדבר ביטול
מגברת ביחידה הכלכלית וואו לשות נ"ירות צדק לערוך חיפוש אצל:
אני מתיר לאסתר ישראל היחידה הכלכלית וואו לשות נ"ירות צדק לערוך חיפוש אצל:

אור אלוברג ת.ז: 38475117, מרח' אהרון מסקין 15 תל אביב וכן בכל מקום אחר שבחזקתו או ברשותו כולל

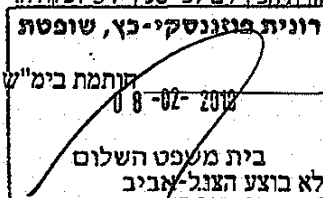
רכבים ומחסנים.

גלפוס את החפצים הבאים: כל מסמך וואו חפץ בדרכים לחקירה לרבות מחשבים, מכשירים, התקנים, מחשבים, מחשבים, דבר המאגד חומר מחשב וחומר מחשב על מוסד המאגד במקום, וכן חדירה ומסכת לחומר מחשב ולדבר המאגד חומר מחשב לצורך בדיקה וואו הפקת פלטים על מסמכים וחומרים הקשורים לחקירה, לרבות טלפונים, ניידים, הונאי מצווה על שמירת סודיות ביחס לאי 130 לה נאצל לצו יונו.

החיפוש: ז"ה ☒ ייערך בפני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
☒ לא ייערך בפני עדים (פרט הסיבה): חומר מחשב שהחדירה אליו נצטת במערכת מיצוי
ראיות באמצעים טכנולוגיים מסוימים ולכן מתבקשת ההצתקה ללא נוכחות צדים.

הערות :

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל [בכפפות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו חיפוש יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לביהמ"ש את אישור ביצוע הצו, בצירוף פרוטוקול החפצים או למחר 60 יום את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע לזכות בחפץ/ים שנחפסו לפנות לבית משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.



חתימת השופט



שם השופט

תאריך

תפוצה: 1. למבקש - לתיק החקירה; 2. לעצמך - לאוצן צווי חיפוש; 3. לבימ"ש - במצורף לבקשה; 4. למחלקת הפקום / לבימ"ש - אם לא בוצע הצגל-אביב
בית משפט השלום
לא בוצע הצגל-אביב

- סודי -

מס' תיק בבימ"ש ב"ש /
מס' תיק ביחידה 57791/18
שם היחידה : יא"כ

אישור ביצוע

☐ הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.
☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

שם ודרגה _____ חתימה _____

1284

80

(36)

17785-02-18

הטופס ימלא ב-4 עותקים:

1. למבקש - לתיק החקירה
2. למבקש - לאוגדן צווי חיפוש
3. לבימ"ש - עם מתן ההחלטה
4. למבקש - יוחזר לבית משפט

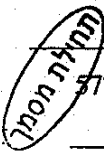
משטרת ישראל



מס' הבקשה בבימ"ש תל אביב

מס' תיק ביחידה המבקשת: 57791/18

תאריך:



בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 23 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969).



1027

בית המשפט השלום ב-תל אביב

אני הח"מ

יאל"כ

סמ"ח

אור רובין

פקד

1215136

יחידה

תפקיד

שם פרטי ומשפחה

דרגה

מס' אישי

מצהיר בזה כי -

☒ נעברה עבירה של (פרטי העבירה): עבירות צפ"י חוק ו"ירות צדק, קבלת דבר במרמה פסידות מחמירות, מרמה והפרת אמון, בתאגיד, עבירות מנהלים וצוקדים בתאגיד, עבירות צפ"י חוק איסור הלבנת
הון.

☐ (שם מלא) מתכוון לעבור עבירה נגד _____ הנמצא בבית או במקום שלגביו מתבקש צו החיפוש.

☒ נחנץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ לצורך חקירה, משפט או הליך אחר (ההליך): חקירה
פרטי החפץ / העבירה: כל מסמך ו/או חפץ הדרושים לחקירה, לרבות מחשב, מכשירים/התקנים
מחשבים, מחשבים, דבר המאגף חומר מחשב וחומר מחשב של מוסד הנמצא במקום, וכן חזירה
ומסכת לחומר מחשב ולדבר המאגף חומר מחשב לצורך בקירה ו/או הפקת פלטים של מסמכים
וחומרים הקשורים לחקירה, לרבות טלפונים ויידים.

פרטי המקום: עמיקם שמואל שורר ת.ז: 059821983, מרח' ארלוזורוב 3 גבעת שמואל וכן בכל מקום אחר שבהחזקתו או ברשותו כולל רכבים ומחסנים.

☒ מאוחסן במקום חפץ שנעברה בו או לגביו עבירה (פרטי החפץ, העבירה והמקום):
☐ נשמר או מאוחסן במקום חפץ שמתכוונים להשתמש בו למטרה בלתי חוקית (פרטי החפץ, המקום והמטרה הבלתי חוקית):
☐ סיבה אחרת (פרט): _____

קביעתי מבוססת על (פרט ככל האפשר): חומר החקירה האמ"כ.
לפיכך הנני מבקש לצוות על עריכת חיפוש בכתובת/ות המפורט/ות להלן, לשם תפיסת החפצים המנויים לעיל.
הנני מבקש מכבוד בית המשפט לצוות על שמירת סודיות ביחס למי שצו זה נוגע לעניינו.

מצהיר כי:

☒ לפי מיטב ידיעתי לא הייתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית או מקום או אדם, בשלושת החודשים האחרונים, באותו עניין.
☐ הייתה פנייה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית או מקום או אדם, בשלושת החודשים האחרונים.

ביום _____ בבית משפט ה-_____

☐ לא ניתן צו חיפוש☐ ניתן צו ובוצע ביום _____☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

נחתם בפני השופט _____ ביום _____ לאחר אזהרה כחוק.

תשובות מבקש הצו לשאלות בית-המשפט

חתימת המבקש



17785-02-18

נספח ב'
מס' תיק בבימ"ש תל אביב
מס' תיק ביחידה פלא 57791/18
שם היחידה: יא"כ
תאריך:

החלטת השופט / צו חיפוש

בתאריך 8.2.18 הופיע בפני אני רשף ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהומצא לי, אני מחליט:
☐ לדחות את הבקשה הואיל ו

☒ להיעתר לבקשה, פרט בחמציות מהות החשד והעילה למחן הצו חשד סביר לזכירתו ולפי
חוק נ"ע, קבלת פגישה במרחב, זמין, פסיכיאטרי
חיפוש נוסף של מס' חשד חשש
אני מתיר למעטרת ישראל היחידה הכלכלית וואו רשות נ"רות צרכ לערוך חיפוש אצל:
עמיקם שמואל שורר ת.ז: 059821983, מרח' ארלוזורוב 3 גבעת שמואל וכן בכל מקום אחר שבהחזקתו או
ברשותו כולל רכבים ומחסנים.

זכור את החפצים הבאים: כל מסמך וואו חפץ הדרושים לחקירה, לרבות מחשב מכשירי/התקנים
המחשבים למחשב, דבר המאגד חומר מחשב וחומר מחשב של מוסד הנאצא במקום, וכן חדירה
ומשכת לחומר מחשב ולדבר המאגד חומר מחשב לצורך בדיקה וואו הפקת פלטים של מסמכים
וחומרים הקשורים לחקירה, לרבות טלפונים ניידים.
הנוגעים מצווה על שמירת סודיות ביחס לאי צל זה נוצר לצנינו.
החיפוש: ☒ ייערך בפני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודות סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
☒ לא ייערך בפני עדים (פרט הסיבה): חומר מחשב שהחדירה אליו נצטית באמצעות חיפוש
מחשבים ראיות באמצעים טכנולוגיים מסוימים ולכן מתבקשת ההצתקה ללא נוכחות צדים.

הערות:

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל [בכפופות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו חיפוש יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לביהמ"ש את אישור ביצוע הצו, בצירוף פרוטוקול החיפוש או לאחר 60 יום את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של החובע לזכות בחפץ/ים שנחפס/ו לפנות לבית-משפט השלום בעתירות להחזרתם ולפי סעיף 34 לפקודה.

תאריך שם השופט חתימת השופט 08-02-2018 חותמת בימ"ש

- תפוצה: 1. למבקש - לתיק החקירה; 2. למבקש - לאוגדן צווי חיפוש; 3. לבימ"ש - במצורף לבקשה; 4. למחזיק המקום / לבימ"ש - אם לא בוצע הצו.



אישור ביצוע

מס' תיק בבימ"ש ב"ש /
מס' תיק ביחידה 57791/18
שם היחידה: יא"כ

☐ הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.
☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

שם ודרגה _____ חתימה _____

נספח 9

העתק צו החיפוש בעניינו של

פילבר מיום 10.7.2017

עמ' 83

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

20325-02-12

- חסוי -

תאריך:

אסמכתא: 1113450

מסי הבקשה בבימ"ש

תיק מספר:

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 256 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

025105254

רשות ניירות ערך

חוקר

021804406

אני הח"מ: ליאור שפיץ

מקום עבודה

תפקיד

מסי זהות

שם המלא

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברו עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968, ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53 (א)(4) לחוק ניירות ערך התשכ"ח, 1968 וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של מרמה והפרת אמונים ונחץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט. החשד מבוסס על: ראיות מחשב ומסמכים.

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך לערוך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שלמה פילבר ת.ז. 58280371 כתובת: יוסף נקר 34 פתח תקווה, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכונות המשמשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחזור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. הנני מבקש להתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקו, הנה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

- ☒ לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.
- ☐ היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום _____ בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-
 - ☐ לא ניתן צו חיפוש.
 - ☐ ניתן צו ובוצע ביום _____
 - ☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימת המבקש: _____ ביום 10/2/12 לאחר שהמבקש הוזהר כחוק.
נחתם בפני השופט

רחוב מוניטפיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

20325-52-17

-לא פומבי-

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

היום הופיע בפני ליאור שפיץ ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

- לדחות את הבקשה הואיל ו-
- להעתר לבקשה

אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך, ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ (יש לציין את מיטסי רק במידה ונדרש חיפוש במחשב) לעורך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שלמה פילבר ת.ז. 58280371 כתובת: יוסף נקר 34 פתח תקווה, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכוניות המשמשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. אני מתיר למבצע החיפוש, לעורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצור וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)). החדירה לחומר מחשב/עשה ללא נוכחות עדים.

אין להתשמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה ימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך. הערה: זכותו של התובע זכות בחפץ/ים שתפס/ו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה לתחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.

תאריך 10/2/12 שם השופט _____
חותמת בית משפט _____

-סודי-

רשות ניירות ערך

אישור ביצוע

- הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצי"ב פרוטוקול החיפוש.
- הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימה _____

שם ותפקיד _____

רחוב מוניטמיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

-לא פומבי-

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

היום הופיע בפני ליאור שפיץ ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

- לדחות את הבקשה הואיל ו-
- להעתר לבקשה

אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך, ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ (יש לציין את מיטסי רק במידה ונדרש חיפוש במחשב) לעורך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שלמה פילבר ת.ז. 58280371 כתובת: יוסף נקר 34 פתח תקווה, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכונות המשמשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ואו הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתיקה ואו עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. אני מתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקיו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)).
החדירה לחומר מחשב/עשה ללא נוכחות עדים.

אין להתשמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה ימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך. הערה: זכותו של התובע זכות בחפץ/ים שתפס/ו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.

תאריך _____ שם השופט _____ חתימת השופט _____
חותמת בית משפט:

סודי-

רשות ניירות ערך _____ מס' הבקשה בבימ"ש _____ / _____ מס' תיק _____

אישור ביצוע

• הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

• הצו לא בוצע מאחר ש _____

שם ותפקיד _____ חתימה _____

רחוב מוניטפיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

WWW.ISA.GOV.IL כתובתנו באינטנט:

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

20375-01-11

- חסוי -

תאריך:

אסמכתא: 1113450

מסי הבקשה בבימ"ש

תיק מספר:

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 356 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

רשות ניירות ערך

חוקר

021804406

אני הח"מ: ליאור שפיץ

מקום עבודה

תפקיד

מס' זהות

שם המלא

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברו עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968, ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53 (א)(4) לחוק ניירות ערך התשכ"ח, 1968 וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של מרמה והפרת אמונים ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט. החשד מבוסס על: ראיות מחשב ומסמכים.

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך לערוך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שלמה פילבר ת.ז. 58280371 כתובת: יוסף נקר 34 פתח תקווה, ובכל מקום אחר בו נמצאים חפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכוניות המשמשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. הנני מבקש להתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם,

בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.

• היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום

בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-

• לא ניתן צו חיפוש.

• ניתן צו ובוצע ביום

• הצו לא בוצע מאחר ש

חתימת המבקש:

נחתם בפני השופט ביום 10/3/12 לאחר שהמבקש הוזהר כחוק.

רחוב מוניטיפורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

WWW.ISA.GOV.IL כתובתנו באינטנט

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

20325-07-12

-לא מומבי-

מס' הבקשה בבימ"ש _____

מס' תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

היום הופיע בפני ליאור שפיץ ולאחר שהוזהר כחוק ותבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

- לדחות את הבקשה הואיל ו- _____
- להעתר לבקשה ()

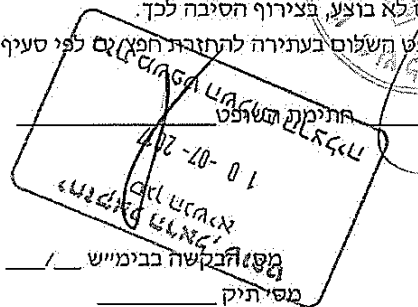
אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך, ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ (יש לציין את מיטסי רק במידה ונדרש חיפוש במחשב) לעורך חיפוש אצל:

שם המחזיק: שלמה פילבר ת.ז. 58280371 כתובת: יוסף נקר 34 פתח תקווה, ובכל מקום אחר בו נמצאים הפצים הקשורים למחזיק, לרבות כספות המוחזקות על שמו בבנקים ומכונות הממשות את המחזיק או הרשומות על שמו, וכן לתפוס כל מסמך וחפץ שיש לו קשר לחקירה.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חזירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ובדבר המגלם חומר מחשב שיש לו לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. אני מתיר למבצעי החיפוש, לצורך קידום החיפוש והחקירה, להעתיק את כל רשתות המחשבים, השרתים והמחשבים במקום החיפוש כמפורט לעיל, ולתפוס גיבויים למחשבים המדוברים, המצויים במקום החיפוש כמפורט לעיל או בכל מקום אחר.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקין, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף לחוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש) תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)). החזירה לחומר מחשב/עשה ללא נוכחות עדים.

אין להתשמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה ימסר ליד המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך. הערה: זכותו של התובע זכות בחפץ/ים שתפסו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה לתחזרת החפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.



תאריך 10/2/12 שם השופט _____
חותמת בית משפט:

סודי-

רשות ניירות ערך

אישור ביצוע

• הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

• הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימה

שם ותפקיד _____

רחוב מוניטפיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

WWW.ISA.GOV.IL :כתובתו באינטנט

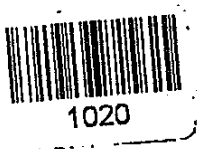
נספח 10

העתק צו החיפוש בעניינו של

פילבר מיום 8.2.2018

עמ' 89

מס' הבקשה בבימ"ש תל אביב
מס' תיק ביחידה המבקשת : 57791/18
תאריך:



משרת ישראל

תפוצה: -
הוראות למילוי הטופס
הטופס ימולא ב-4 עותקים:
1. למבקש - לתיק החקירה
2. למבקש - לאוגדן צווי חיפוש
3. לבימ"ש - עם מתן ההחלטה
4. למבקש - יוחזר לבית משפט

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 23 לפקדת סדר הדין הפלילי [מעצר וחיפוש] [נוסח חדש], תשכ"ט-1969).

בית המשפט השלום ב תל אביב
אני הח"מ
מס' אישי 1215136
פקד דרגה
אור כליפין שם פרטי ומשפחה
סמ"ח תפקיד
יאלי"ב יחידה

מצהיר בזה כי -
☒ נעברה עבירה של (פרטי העבירה): עבירות אפ"י חוק ויירות צדק, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, מרמה והפרת אמון, על אובד ציבור, שיבוש הליכי משפט, עבירות על טוהר המידות.
☐ (שם מלא) מתכוון לעבור עבירה נגד _____ הנמצא בבית או במקום שלגביו מתבקש צו החיפוש.
☒ נחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ לצורך חקירה, משפט או הליך אחר (ההליך): חקירה
פרטי החפץ / העבירה: כל מסמך ו/או חפץ הדרוש לחקירה, לרבות מחשב, מכשירים והתקנים המחולקים למחשב, דבר המאגף חומר מחשב וחומר מחשב על חוסר הנאמא במקום, וכן חזירה ומסכת לחומר מחשב ולדבר המאגף חומר מחשב לצורך בדיקה ו/או הפקת פלטים על מסמכים וחומרים הקשורים לחקירה, לרבות טלפונים ויידים.

פרטי המקום: שלמה יהודה פילבר ת.ז: 058280371 מרח' נקר יוסף 34 פתח תקווה וכן בכל מקום אחר שבהחזקתו או ברשותו כולל רכבים ומחסנים.
☒ מאוחסן במקום חפץ שנעברה בו או לגביו עבירה (פרטי החפץ, העבירה והמקום):
☐ נשמר או מאוחסן במקום חפץ שמתכוונים להשתמש בו למטרה בלתי חוקית (פרטי החפץ, המקום והמטרה הבלתי חוקית):
☐ סיבה אחרת (פרט): _____
קביעתי מבוססת על (פרט ככל האפשר): חומר החקירה האמ"פ.
לפיכך הנני מבקש לצוות על עריכת חיפוש בכתובת/ות המפורטות/להלן, לשם תפיסת החפצים המנויים לעיל.
הנני מבקש מכבוד בית המשפט לצוות על שמירת סודיות ביחס למי שצו זה נוגע לעניינו.

אני מצהיר כי:
☒ לפי מיטב ידיעתי לא הייתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית או מקום או אדם, בשלושת החודשים האחרונים, באותו עניין.
☐ הייתה פנייה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית או מקום או אדם, בשלושת החודשים האחרונים.
ביום _____ בבית משפט ה' _____
☐ לא ניתן צו חיפוש
☐ ניתן צו ובוצע ביום _____
☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

נחתם בפני השופט _____ ביום _____ לאחר אזהרה כחוק.
חשובות מבקש הצו לשאלות בית-המשפט _____

חתימת המבקש _____



נספח ב'
מס' תיק בבימ"ש תל אביב
מס' תיק ביחידה פלא 57791/18
שם היחידה : יא"כ
תאריך :

17799-02-18

החלטת השופט / צו חיפוש

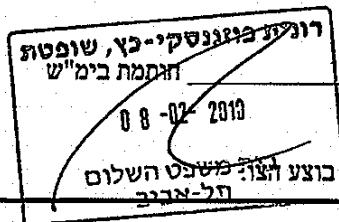
בתאריך 8.2.18 הופיע בפני צו רם ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהומצא לי, אני מחליט:
☐ לדחות את הבקשה הואיל ו

☒ להיעתר לבקשה, פרט בתמציתיות מהות החשד והעילה למתן הצו מס' 8000
אני מחיר למסרת ישראל היחידה הכלכלית וואו רשות נייכות צדק לערוך חיפוש אצל:
שלמה יהודה פילבר ת.ז: 058280371 מרח' נקר יוסף 34 פתח תקווה וכן בכל מקום אחר שבהחזקתו או ברשותו
כולל רכבים ומחסנים.

ולחפוס את החפצים הבאים: כל מסמך וואו חפץ הדרושים לחקירה לרבות מחשב, מכשירים והתקנים
המחשבים למחשב, דבר המאגד חומר מחשב וחומר מחשב של מוסד הנאצא במקום, וכן חדירה
ומסכת לחומר מחשב ולדבר המאגד חומר מחשב לצורך בדיקה וואו הפקת פלטים של מסמכים
וחומרים הקשורים לחקירה לרבות טלפונים ניידים.
פנוי מצוה על שמירת סודיות כיחס לאי 130 זה נואצ לצנינו.
החיפוש: ☒ ייערך בפני שני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודות סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)]
☒ - לא ייערך בפני עדים (פרט הסיבה): חומר מחשב שהחדירה אליו נעשית במערכת מיוזמי
ויוזמי ראיות באמצעים טכנולוגיים מסווגים ולכן מתבקשת ההצתקה ללא נוכחות צדים.

הערות :

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל [בכפפות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].
אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו חיפוש יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לביהמ"ש את אישור ביצוע הצו, בצירוף פרוטוקול החיפוש או לאחר 60 יום את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של החובע לזכות בחפץ/ים שנחפס/ו לפנות לבית-משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.



שם השופט _____ חתימת השופט _____

תאריך _____

תפוצה: 1. למבקש - לחיק החקירה; 2. למבקש - לאוגדן צווי חיפוש;
3. לבימ"ש - במצורף לבקשה; 4. למחזיק המקום / לבימ"ש - אם לא בוצע הצו: משטרת השלום
תל-אביב

- סודי -



מס' תיק בבימ"ש ב"ש / _____

מס' תיק ביחידה 57791/18

שם היחידה : יא"כ

אישור ביצוע

☐ הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

שם ודרגה _____ חתימה _____

88

נספח א'

סודי-

17825-02-18

תמונה: -

והוראות למילוי הטופס

הטופס ימולא ב-4 עותקים:

1. למבקש - לתיק החקירה
2. למבקש - לאוגדן צווי חיפוש
3. לבימ"ש - עם מתן ההחלטה
4. למבקש - יוחזר לבית משפט

ישראל



משטרת

תחילת מספר

מס' תיק ביחידה המבקשת: 791/18

תאריך:



1019

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 23 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט 1969-).

בית המשפט השלום ב תל אביב

אני הח"מ

יא"ב

יחידה

סרמ"ח

תפקיד

אור רובין

שם פרטי ומשפחה

פקד

דרגה

1215136

מס' אישי

מצהיר בזה כי -

☒ נעברה עבירה של (פרטי העבירה): עבירות צפ"י חוק נ"ירות צרק, קבלת דבר כאמנה פוסיקות מחמירות, אמנה והפרת אמנים של צווד ציבור, שיבוש הליכי משפט, עבירות על סוגר האידות.

☐ (שם מלא) מחכוון לעבור עבירה נגד _____ הנמצא בבית או במקום שלגביו מחבקש צו חיפוש.

☒ נחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ לצורך חקירה, משפט או הליך אחר (ההליך): חקירה

פרטי החפץ / העבירה: כל מסמך ו/או חפץ הדרושים לחקירה, לרבות מחשב, מכשירים/התקנים המחולקים למחשב, דבר המאגף חומר מחשב וחומר מחשב של מוסד המצא במקום, וכן חדרים נאכרת לחומר מחשב ולדבר המאגף חומר מחשב לצורך חקירה ו/או הפקת פלטים של מסמכים וחומרים הקשורים לחקירה, לרבות טלפונים וידיים.

פרטי המקום: משרדו של שלמה יהודה פילבר ת.ז: 058280371 ברח' יפו 23 ירושלים וכן בכל מקום אחר שבהחזקתו או ברשותו כולל רכבים ומחסנים.

☒ מאוחסן במקום חפץ שנעברה בו או לגביו עבירה (פרטי החפץ, העבירה והמקום):

☐ נשמר או מאוחסן במקום חפץ שמתכוונים להשתמש בו למטרה בלתי חוקית (פרטי החפץ, המקום והמטרה הבלתי חוקית):

☐ סיבה אחרת (פרט): _____

קביעתי מבוססת על (פרט ככל האפשר): חומר החקירה האצ"מ.

לפיכך הנני מבקש לצוות על עריכת חיפוש בכתובות/ות המפורטות/ות להלן, לשם תפיסת החפצים המנויים לעיל.

הנני מבקש מכבוד בית המשפט לצוות על שמירת סודיות ביחס למי שצו זה נוגע לעניינו.

אני מצהיר כי:

☒ לפי מיטב ידיעתי לא הייתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית או מקום או אדם, בשלושת החודשים האחרונים, באותו עניין.

☐ הייתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית או מקום או אדם, בשלושת החודשים האחרונים.

ביום _____ בבית משפט ה

☐ לא ניתן צו חיפוש

☐ ניתן צו ובוצע ביום _____

☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

נחתם בפני השופט _____ ביום _____ לאחר אזהרה כחוק.

תשובות מבקש הצו לשאלות בית-המשפט _____

חתימת המבקש



ממס' תיק בבימ"ש תל אביב
57791/18 תיק ביחידה פלא
שם היחידה : יא"כ
תאריך :

החלטת השופט / צו חיפוש

בתאריך 18.2.18 הופיע בפני אלי כהן ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהומצא לי, אני מחליט: ☐ לדחות את הבקשה הרואיל ו

להיעתר לבקשה, פרט בתמציתיות מהות החשד והעילה למתן הצו חשד סמך אפיקי - ח"ק (י"ז)
(בג"פ באימה, שיבוש זכרון, חיסוי (סול) של סמ"ס
חשד - חשד

אני מתיר ל**משרת ישראל היחידה הבבלית** **11/11 מראות** **לנ"רות** **צבך** לערוך חיפוש אצל:
משרדו של שלמה יהודה פילבר ת.ז: 058280371 ברח' יפו 23 ירושלים וכן בכל מקום אחר שבהחזקתו או ברשותו כולל רכבים ומחסנים.

ולחפוט את החפצים הבאים: כל מסמך ו/או חפץ הדרושים לחקירה, לרבות מחשב, מכשירים/התקנים, מחשבים, למחשב, דבר המאגס חומר מחשב וחומר מחשב על מוסד המצא במקום, וכן חדירה, ומסבת לחומר מחשב ולדבר המאגס חומר מחשב לצורך בדיקה ו/או הפקת כלטים על מסמכים וחומרים הקשורים לחקירה, לרבות טלפונים, ניידים, הנני מצווה על שמירת סודיות ביחס לאי שצו זה נואע לצנינו.

החידוש: ד"ר. ייערך בפני שני עדים שאינם שוטרים [כפוף להוראות סעיף 26 לפקודות סדר הדין הפלילי (מעצר וחידוש)].
מחטב - לא ייערך בפני עדים (פרט הסיבה): **חומר מחשב שהחזירה אליו נצויה באמצעות מיווי**
ס' 17 א' ראיות באמצעות טכנולוגיות מסוימות ולכן מתבקשת ההצטקה ללא נוכחות צדית.

הערות:

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורשת לעיל [בכפפות לסעיף 24 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)].

אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו חיפוש יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לביהמ"ש את אישור ביצוע הצו, בצירוף פרוטוקול החיפוש או לאחר 60 יום את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.

הערה: זכותו של התובע לזכות בחפץ/ים שנתפס/ו לפנות לבית-משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ /ים לפי סעיף 34 לפקודה.

רנינה פוזנר-היי, כץ, שופטת
התמחה ב"מ"ש
08-02-2010
בית משפט השלום
ע"ה צור
תל-אביב

שם השופט

אָרײַן

תפוצה: 1. למבקש - לחיק החקירה; 2. למבקש - לאגף חינוך; 3. לבימ"ש - במצורף לבקשה; 4. למחלקת המקום / לבימ"ש - אם

מס' תיק בבימ"ש ב"ש

מס' תיק ביחידה 57791/18

שם היחידה : יא"כ

אישור ביצוע

☐ הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

☐ הצו לא בוצע מאחר ש.....

שם ודרגה	חתימה
	.

נספח 11

העתק צו החיפוש בעניינו של

אילן ישועה מיום 28.12.2017

עמ' 94



4220

61596-1212

-לא פומבי-

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

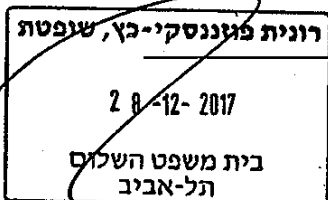
היום הופיע בפני אוס נאסר ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

לדחות את הבקשה הואיל ו-
● להעתר לבקשה
● חשב סמך עצמי - ש"ח, קבל -
● דבר במחשבה, עצמי - דיווח, הפית -
אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מגוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 ואו למספר 050-8715368 ואו כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה לרבות שינוי פרטי הזיהוי ואו הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ואו עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)).
החדירה לחומר מחשב תעשה ללא נוכחות עדים.

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך. הערה: זכותו של התובע זכות בחפץ/ים שתפס/ו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.



תאריך 28/12/17 שם השופט ר"ח - פוננסקי-בך חתימת השופט

חותמת בית משפט:

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

רשות ניירות ערך

אישור ביצוע

● הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

● הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימה

שם ותפקיד

רחוב מוניטפיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

61596-1212

-לא פומבי-

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

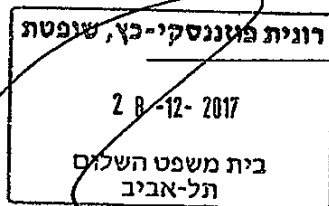
היום הופיע בפני אסר נאסר ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

לדחות את הבקשה הואיל ו-
① להעתר לבקשה חשש סמך לא הוכח - לא הוכח, י"צ, קמ"א
② דבר במראה, א"מ - דיווח, יפית א"מ
אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מגוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 ואו למספר 050-8715368 ואו כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה לרבות שינוי פרטי הזיהוי ואו הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת החקיקה ואו עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)). החדירה לחומר מחשב תעשה ללא נוכחות עדים.

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך. הערה: זכותו של התובע זכות בחפאים שתפסו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה להחזרת חפאים לפי סעיף 34 לפקודה.



תאריך 28/12/17 שם השופט: ר"ח - מוסא חתימת השופט

חותמת בית משפט:

מס' הבקשה בבימ"ש _____
מס' תיק _____

רשות ניירות ערך

אישור ביצוע

• הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

• הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימה

שם ותפקיד _____

רחוב מוניטיפורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

61596-12-17

-לא פומבי-

מס' הבקשה בכימ"ש _____
מס' תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

היום הופיע בפני אוס נאסר ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

- לדחות את הבקשה הואיל ו-
- להעתר לבקשה

אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 ו/או למספר 050-8715368 ו/או כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

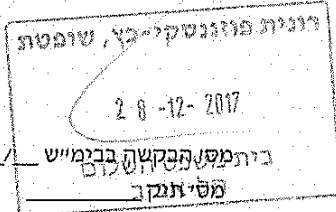
במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחזור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ובדבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה לרבות שינוי פרטי הזהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההערכה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקין, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)).
החדירה לחומר מחשב תעשה ללא נוכחות עדים.

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע זכות בחפץ/ים שתפס/ו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.

תאריך 28/12/17 שם השופט _____ חתימת השופט _____

חותמת בית משפט:



סודי-

רשות ניירות ערך

אישור ביצוע

• הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

• הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימה _____

שם ותפקיד _____

רחוב מוניטפיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

-לא פומבי-

מסי הבקשה בבימ"ש _____
מסי תיק _____

החלטת השופט / צו חיפוש

היום הופיע בפני אוס נאסר ולאחר שהוזהר כחוק והבין את האזהרה ואימת את התוכן את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהוצג בפני, אני מחליט:

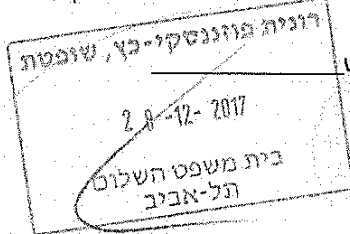
- לדחות את הבקשה הואיל ו-
- להעתר לבקשה

אני מתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 ואו למספר 050-8715368 ואו כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, אני מתיר לחזור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה לרבות שינוי פרטי הזיהוי ואו הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ואו עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון.

מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר שיתפס או העתקיו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה. החיפוש יערך בפני שני עדים (בכפוף להוראות סעיף 26 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט-1969 (להלן-הפקודה)).
החדירה לחומר מחשב תעשה ללא נוכחות עדים.

אין להשתמש בצו זה למטרה שאינה מפורטת לעיל (בכפוף לסעיף 24 לפקודה). אין להשתמש בצו זה יותר מפעם אחת. תוקפו של צו זה הוא 30 ימים מיום הוצאתו. עותק מצו זה יימסר לידי המחזיק. על המבצע להחזיר לבימ"ש את אישור ביצוע הצו בצירוף פרוטוקול החיפוש, או לאחר 60 יום, את הצו עצמו, אם לא בוצע, בצירוף הסיבה לכך.
הערה: זכותו של התובע זכות בחפץ/ים שתפס/ו בחיפוש לפנות לבית משפט השלום בעתירה להחזרת חפץ/ים לפי סעיף 34 לפקודה.



תאריך 28/12/17 שם השופט _____ חתימת השופט _____

חותמת בית משפט:

סודי-

רשות ניירות ערך

מסי הבקשה בבימ"ש _____

מסי תיק _____

אישור ביצוע

• הצו בוצע ביום _____ על ידי _____ רצ"ב פרוטוקול החיפוש.

• הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימה _____

שם ותפקיד _____

רחוב מונטיפיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

61596-12-17

- חסוי -



תאריך: 12/28/2017

אסמכתא: 1133600

מסי הבקשה בבימ"ש

תיק מספר:

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 356 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

רשות ניירות ערך

חוקר 036763860

אני הח"מ: אוס נאסר

מקום עבודה

תפקיד

מסי זהות

שם המלא

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברות עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53(א) וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ושיבוש מהלכי חקירה, ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט. החשד מבוסס על: מסמכים שונים

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 ו/או למספר 050-8715368 ו/או כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעניקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקיו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם,

בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.

היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום

בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-

לא ניתן צו חיפוש.

ניתן צו ובוצע ביום

הצו לא בוצע מאחר ש

חתימת המבקש: רונית פוזנסקי-כץ, שופטת
נחתם בפני השופט _____ ביום 28/12/17 לאחר שהמבקש הוזהר כחוק.
28-12-2017
בית משפט השלום
תל-אביב

רחוב מוניטיפיורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

61596-12-17

-חסוי-

תאריך: 12/28/2017

אסמכתא: 1133600

מסי הבקשה בבימ"ש

תיק מספר:

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 356 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

רשות ניירות ערך	חוקר 036763860	אני הח"מ: אוס נאסר
מקום עבודה	תפקיד	מסי זהות
		שם המלא

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברות עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53(א) וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ושיבוש מהלכי חקירה, ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט. החשד מבוסס על: מסמכים שונים

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 ו/או למספר 050-8715368 ו/או כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

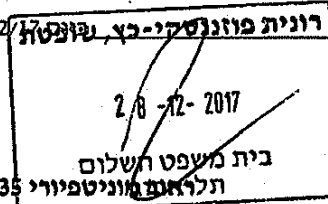
אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

- לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.
- היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום _____ בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-
 - לא ניתן צו חיפוש.
 - ניתן צו ובוצע ביום _____
 - הצו לא בוצע מאחר ש _____

חותמת המבקש:

נחתם בפני השופט

רונית פוזנרסקי-כץ, נבחרת 28/12/2017 לאחר שהמבקש הוזהר כחוק.



בית משפט השלום
תל אביב-יפו
טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024
כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL



רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

- חסוי -

תאריך: 12/28/2017

אסמכתא: 1133600

מס' הבקשה בבימ"ש _____

תיק מספר: _____

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 356 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

רשות ניירות ערך	חוקר	036763860	אני הח"מ: אוס נאסר
מקום עבודה	תפקיד	מס' זהות	שם המלא

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברות עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53(א) וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ושיבוש מהלכי חקירה, ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט. החשד מבוסס על: מסמכים שונים

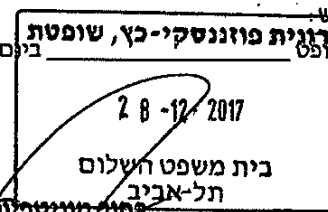
לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 ו/או למספר 050-8715368 ו/או כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקיו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (חקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

- לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.
- היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום _____ בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-
 - לא ניתן צו חיפוש.
 - ניתן צו ובוצע ביום _____
 - הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימת המבקש
נחתם בפני השופט



חוקר מוטימילי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

WWW.ISA.GOV.IL כתובתנו באינטנט

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

61596-12-17

- חסוי -



תאריך: 12/28/2017

אסמכתא: 1133600

מס' הבקשה בבימ"ש

תיק מספר:

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 56 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

רשות ניירות ערך

חוקר 036763860

אני הח"מ: אוס נאסר

מקום עבודה

תפקיד

מס' זהות

שם המלא

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברות עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53(א) 4, וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ושיבוש מהלכי חקירה, ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט.
החשד מבוסס על: מסמכים שונים

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 ו/או למספר 050-8715368 ו/או כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון.
מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

לפי מיטב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.

• היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום

בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-

• לא ניתן צו חיפוש.

• ניתן צו ובוצע ביום

• הצו לא בוצע מאחר ש

חתימת המבקש: יוני פוזננסקי-כץ, שופט
נחתם בפני השופט _____ ביום 28/12/17 לאחר שהמבקש הוזהר כחוק.
2/8-12-2017
בית משפט השלום
תל-אביב

רואב מוניטיפורי 35 תל אביב 65201 (קומה 3)

טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL

רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

61596-(12-17)

-חשוי-

תאריך: 12/28/2017

אסמכתא: 1133600

מס' הבקשה בבימ"ש _____

תיק מספר: _____

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 356 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

רשות ניירות ערך

חוקר 036763860

אני הח"מ: אוס נאסר

מקום עבודה

תפקיד

מס' זהות

שם המלא

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברות עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53(א)4, וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ושיבוש מהלכי חקירה, וחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט.

החשד מבוסס על: מסמכים שונים

לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנוי טלפון הרשום ע"ש אילן יושועה, ת.ז. 054566112 ואו למספר 050-8715368 ואו כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ואו הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ואו עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

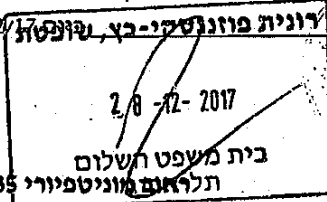
- ☒ לפי מיטב ידיעתי לא חיתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.
- ☐ חיתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום _____ בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-

☐ לא ניתן צו חיפוש.

☐ ניתן צו ובוצע ביום _____

☐ הצו לא בוצע מאחר ש _____

חתימת המבקש: _____
נחתם בפני השופט _____



טלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024

כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL



רשות ניירות ערך
מחלקת חקירות, מודיעין, בקרת מסחר

- חסוי -

תאריך: 12/28/2017

אסמכתא: 1133600

מס' הבקשה בבימ"ש _____

תיק מספר: _____

בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 56 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968)

לכבוד בית משפט השלום ב תל - אביב יפו

רשות ניירות ערך

חוקר 036763860

אני הח"מ: אוס נאסר

מקום עבודה

תפקיד

מס' זהות

שם המלא

מצהיר בזה כי קיים חשד כי נעברות עבירות לפי חוק ניירות ערך התשכ"ח-1968 ובכלל זה עבירות דיווח לפי סעיף 53(א) וכן חשד לביצוע עבירות לפי חוק העונשין התשל"ז-1977 ובכלל זה עבירות של קבלת דבר במרמה, מרמה והפרת אמונים בתאגיד, עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד ושיבוש מהלכי חקירה, ונחוץ חיפוש כדי להבטיח הצגת חפץ ומחשב לצורך חקירה ומשפט. החשד מבוסס על: מסמכים שונים

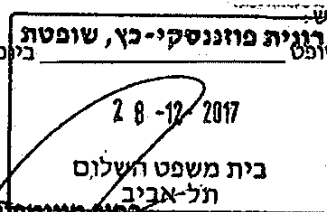
לפיכך הנני מבקש להתיר לעובדי רשות ניירות ערך ולעובדי חברת מיטסי אינטרנשיונל בע"מ לערוך חיפוש אצל כל מנוי טלפון הרשום ע"ש אילן ישועה, ת.ז. 054566112 ו/או למספר 050-8715368 ו/או כל מכשיר טלפון שבחזקתו, בבעלותו או בשימוש.

במסגרת החיפוש כאמור לעיל, הנני מבקש להתיר לחדור לחומר מחשב, לרבות חדירה נמשכת, ולהפיק פלט, וכן לתפוס כל מחשב, מידע האגור במחשב ודבר המגלם חומר מחשב שיש לו קשר לחקירה, לרבות שינוי פרטי הזיהוי ו/או הגישה למחשבים וזאת עד להשלמת ההעתקה ו/או עד להשלמת פעולת התפיסה והעיון. מטרת החיפוש במחשב ואופן בדיקת חומר המחשב שיתפס או העתקו, הינה איתור ראיות הקשורות לחקירה.

אני מצהיר כי: (הקף בעיגול את אפשרות המתאימה)

- לפי מיתב ידיעתי לא היתה פניה של רשות ניירות ערך להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים באותו ענין.
- היתה פניה להוצאת צו חיפוש לגבי אותו בית, או מקום, או אדם, בשלושת החודשים האחרונים וזאת ביום _____ בבית משפט השלום בתל-אביב יפו ו-
 - לא ניתן צו חיפוש.
 - ניתן צו ובוצע ביום _____
 - הצו לא בוצע מאחר ש _____

ביום 28/12/17 לאחר שהמבקש הוזהר כחוק.



Geoda
19 Feb 2019 03:37:11 +02:00

תלפון: 03-7109898, פקס: 03-5663024 (קומה 3)
כתובתנו באינטנט: WWW.ISA.GOV.IL